

ESTUDIOS
DE AUTOR

CE

DICIEMBRE 2022

INFORME DE LA
COMPETITIVIDAD
REGIONAL
EN ESPAÑA 2022

Competitividad y digitalización

ICREG
2021



EDICIÓN PATROCINADA POR:

B Sabadell

economistas
Consejo General

SERVICIO DE ESTUDIOS

ICREG 2021

INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2022

Competitividad y digitalización

DICIEMBRE 2022

EQUIPO TÉCNICO

José Carlos Sánchez de la Vega
DIRECTOR TÉCNICO

Patricio Rosas Martínez
COORDINADOR DEL INFORME ANUAL DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA

INVESTIGADORES
José Daniel Buendía Azorín
Antonio Calvo-Flores Segura
Miguel A. Esteban Yago



economistas
Consejo General

SERVICIO DE ESTUDIOS

CONSEJO CONSULTIVO ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL

PRESIDENTE Valentín Pich i Rosell				
VICEPRESIDENTE José Luis García Delgado	Valentín Pich	José Luis García Delgado	Ramón Madrid	
VOCALES Eduardo Bandrés Moliné Antonio Bonet Madurga Salvador Guillermo Viñeta María Helena de Felipe Lehtonen Pascual Fernández Martínez José Antonio Martínez Serrano Blanca Montero Corominas Carmen Mur Gómez Miguel Martín Fernández Belén Sánchez Sanjuan Almudena Semur Correa				
	Eduardo Bandrés	Antonio Bonet	Salvador Guillermo	
				
	María Helena de Felipe	Pascual Fernández	José Antonio Martínez Serrano	Blanca Montero
				
SECRETARIO Ramón Madrid Nicolás	Carmen Mur	Miguel Martín	Belén Sánchez	Almudena Semur

El Consejo Consultivo tiene las funciones de realizar recomendaciones sobre el Índice de Competitividad Regional –ICREG–, identificar las iniciativas que sean referentes para un mayor conocimiento de la competitividad y contribuir al desarrollo de las líneas estratégicas de actuación.

AGRADECIMIENTOS

A los miembros del Consejo Consultivo de la Competitividad por sus aportaciones, al Banco Sabadell por su patrocinio y al Colegio de Economistas de la Región de Murcia por su colaboración en la elaboración del informe. Y, por último, al equipo investigador y al personal de los departamentos de Comunicación y Secretaría del Consejo General de Economistas de España por su colaboración al buen fin de este informe.

PRESENTACIÓN

El *Informe de Competitividad Regional en España*, que cumple ya su sexta edición, presenta los principales resultados del Índice de Competitividad Regional 2021 (ICREG), obtenidos a partir de un importante número de indicadores socioeconómicos relevantes a la hora de cuantificar el nivel competitivo y, por ende, un diagnóstico del bienestar económico y social en las distintas Comunidades Autónomas.

Adicionalmente, en esta edición, y conscientes de la creciente importancia que la digitalización o proceso de transformación digital tiene en las sociedades modernas, se complementa el habitual estudio de la competitividad estructural con una cuantificación del nivel de digitalización regional.

Los vínculos de este proceso con la competitividad y el papel que se atribuye a las nuevas tecnologías para lograr un crecimiento más sólido y progresivo, creador de empleo de calidad y más productivo, y que contribuya a la cohesión social y territorial, justifica esta aproximación a la *Brújula digital* propuesta por la Comisión Europea.

Tras el desplome en la actividad observado en el año de la pandemia, el ejercicio al cual se refiere el ICREG –año 2021– evidencia el lógico “efecto rebote” en muchas de las variables consideradas, al cual se une la progresiva mejora en otros muchos indicadores estructurales, llevando a recuperar los niveles prepandemia.

Con ello, pese a lo incierto del panorama actual, los efectos de la invasión rusa de Ucrania o la escalada de los precios no quedan reflejados en los datos de este informe. No obstante, ante la más que previsible desaceleración económica, el diagnóstico aquí presentado puede servirnos para dar cuenta de la situación de la que parten las regiones españolas a la hora de afrontar este nuevo reto. En este sentido, la recuperación de los niveles previos a la pandemia en numerosos indicadores permite albergar cierto optimismo ante el futuro más próximo.

Como es habitual, es oportuno recordar que el informe ha incorporado las valiosas aportaciones de los miembros del Consejo Consultivo, a los cuales aprovecho para agradecer su participación en el mismo.

Valentín Pich
PRESIDENTE

Consejo General de Economistas de España

PRÓLOGO

El *Informe de la competitividad regional en España 2022* se elabora a partir del análisis del índice de competitividad regional (ICREG) que se construye con información estadística correspondiente a 2021, un año que transcurrió en un contexto muy diferente al del actual ejercicio.

Un año antes, en 2020, la pandemia puso de manifiesto, aún más, las brechas estructurales y los retos en competitividad que tienen las Comunidades Autónomas en España, muchos de los cuales se vienen recogiendo en anteriores informes. Es con la crisis de la COVID-19 cuando más se han evidenciado las diferencias que existen entre los distintos sistemas educativos, de salud, capacidad tecnológica y avance digital. Con el análisis realizado se identifican, por ejes competitivos, cuáles son las asimetrías más significativas y ponemos el foco en explorar cuáles son los factores que debilitan la competitividad de los territorios. Además, como se constata en la fuerte correlación entre el nivel de competitividad, la renta per cápita y la productividad, cuanto mayores son los déficits estructurales en competitividad más intensos son los efectos negativos en la desigualdad.

Pese a que 2021 será recordado como un año de fuerte crecimiento postpandémico que permitió recuperar gran parte del deterioro sufrido en 2020, de nuevo se produce un agravamiento de la situación económica, con un origen bien diferente pero que amenaza con otro retroceso de la competitividad. Todo lo acontecido en el contexto internacional desde primeros de 2022 ha impactado desfavorablemente en las principales magnitudes económicas y sociales. Otra vez se pone a prueba la fortaleza de las bases de competitividad que las Comunidades Autónomas disponen para atenuar estos impactos.

Una nítida conclusión, que se deduce de los datos que arroja este informe, es que los ciudadanos y las empresas necesitan de una mayor preparación y dotación de recursos para hacer frente a los continuos cambios y retos que se producen en nuestro entorno. Además de reclamar, una vez más, que es necesario una permanente adaptación de las agendas de competitividad regional para hacer frente a los efectos adversos originados por las diferentes crisis que vienen aconteciendo desde los últimos quince años. Esta circunstancia evidencia, aún más, la necesidad de disponer de información fluida y abundante que muestre cómo evolucionan las bases de la competitividad en cada Comunidad Autónoma.

Para un mayor conocimiento de lo expuesto, esta edición incluye un monográfico que se titula *Digitalización y Competitividad*, y en él se muestra cuál es el punto inicial del que partimos para, posteriormente, reflexionar de qué manera se deben definir los objetivos y recomendaciones para avanzar con la era digital. La pandemia supuso un antes y un después para la economía digital, y ahora hay que definir un modelo que planifique la

necesaria transformación, que va desde el establecimiento de los mecanismos de adaptación al cambio y la reforma de los aspectos normativos a la fijación de los compromisos de inversión en la investigación de nuevas tecnologías.

Finalmente, agradezco a los miembros del equipo responsable de la elaboración de este informe su dedicación y rigor. Y espero que la información que se incorpora contribuya a enriquecer la toma de decisiones de las políticas públicas de competitividad con el objetivo principal de acelerar los cambios necesarios para avanzar hacia un país con una mayor convergencia regional en términos de bienestar económico y social.

Patricio Rosas Martínez

Coordinador del Informe anual de la Competitividad Regional en España

RESUMEN EJECUTIVO	11
EL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL ICREG	15
PRINCIPALES RESULTADOS DEL ICREG	21
Situación competitiva de las Comunidades Autónomas	23
Evolución competitiva de las Comunidades Autónomas	26
Análisis por ejes competitivos	28
Una comparativa en el contexto europeo: variables competitivas	31
PERFIL COMPETITIVO DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS	37
Andalucía	39
Aragón	40
Principado de Asturias.....	41
Islas Baleares	42
Canarias	43
Cantabria	44
Castilla y León	45
Castilla-La Mancha	46
Cataluña	47
Comunidad Valenciana	48
Extremadura	49
Galicia	50
Comunidad de Madrid	51
Región de Murcia	52
Comunidad Foral de Navarra	53
País Vasco	54
La Rioja	55
DIGITALIZACIÓN Y COMPETITIVIDAD	57
METODOLOGÍA	64

RESUMEN EJECUTIVO

Consideraciones previas

- El *Informe anual de la competitividad regional en España* tiene como objetivos la identificación de la posición competitiva de las Comunidades Autónomas, el análisis de su evolución y la caracterización de los factores determinantes de ambas.
- En términos generales, el análisis de la competitividad regional se basa en establecer cuáles son las bases de competitividad de las CCAA para afrontar los retos de los próximos años, más que en considerar las turbulencias de una situación coyuntural. No obstante, el fuerte deterioro que la crisis pandémica ha producido en los indicadores de bienestar tiene una sustancial influencia en la competitividad regional.
- En términos de posición competitiva, los resultados obtenidos pueden servir para conocer el nivel de fortaleza y la situación de partida de las CCAA ante la compleja situación actual. Adicionalmente, dada la relevancia atribuida a la digitalización, se ha considerado interesante conocer en qué situación se encuentra el proceso de transformación digital en las CCAA.
- La información recogida en este informe corresponde al año 2021, por tanto, no son visibles los efectos, directos o indirectos, de la invasión rusa sobre la competitividad regional. Se constata la persistencia de las debilidades competitivas de España en su conjunto y de la mayoría de sus CCAA, sin que se observen claros signos de convergencia.
- El diagnóstico general, unido al enfoque específico de la digitalización, deben ser útiles para actualizar las “agendas de competitividad” regionales, en un contexto en el que las formas de conexión e interacción, la manera de trabajar y los propios procesos productivos están cambiando muy rápidamente.
- El *Índice de Competitividad Regional* (ICREG) se calcula a partir de 54 variables/indicadores que se agrupan en 7 ejes competitivos: *entorno económico, mercado de trabajo, capital humano, entorno institucional, infraestructuras básicas, eficiencia empresarial e innovación.*

Principales resultados del ICREG 2021

RANKING Y NIVELES COMPARADOS

- En 2021, los primeros lugares del ranking están ocupados por **Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra y País Vasco**, manteniendo el mismo orden, siendo las únicas CCAA que alcanzan el nivel de competitividad relativa **ALTA**.
- Como en el año anterior, el grupo de competitividad **BAJA** vuelve a estar formado por **Extremadura, Andalucía, Canarias, Islas Baleares, Castilla-La Mancha, Región de Murcia y Comunidad Valenciana**.
- El segundo nivel, competitividad **MEDIA-ALTA**, en virtud del rango de datos observado, solo lo integraría **Cataluña**, mientras **Aragón, La Rioja, Castilla y León, Cantabria, Galicia y Principado de Asturias** conforman el grupo de CCAA con nivel competitivo relativo **MEDIO-BAJO**.
- Tras los cambios provocados por la crisis COVID-19 en 2020, la recuperación que se produce en 2021 mantiene la ordenación de las CCAA y la composición de los grupos, con pequeñas variaciones respecto a la edición anterior. Así, solo **La Rioja** pierde una posición, que gana Aragón. Respecto a la composición de los niveles, como se ha señalado, **La Rioja** desciende al nivel **MEDIO-BAJO**, partiendo del nivel **MEDIO-ALTO** en el que estaba integrada en 2020.

- Pese a los cambios de nivel comentados, estos no afectan al denominado “triángulo competitivo”, cuya composición se mantiene sólida. Igualmente, se constata una polarización de las CCAA, en virtud de la cual las tres primeras (Comunidad de Madrid, Comunidad Foral Navarra y País Vasco) se van desmarcando, mientras Cataluña queda “aislada”, en el escalón **MEDIO-ALTO**.

ANÁLISIS DINÁMICO

- La competitividad estructural de las 17 CCAA aumentó un 4,4% en 2021, en sintonía con el repunte en la actividad que muestran los datos de avance de la Contabilidad Nacional de España y las estimaciones de crecimiento disponibles, a la espera de la publicación de la Contabilidad Regional. La recuperación de la competitividad supera los valores prepandemia, impulsada por el comportamiento positivo de 5 de los 7 ejes. Con ello, el valor absoluto de este indicador es el más alto de toda la serie disponible (2008-2021).
- La Rioja es la única región en la que el ICREG apenas experimenta cambios significativos. Pese a compartir la buena dinámica general, esta región es la que presenta caídas más intensas en aquellos indicadores que se deterioran y menores aumentos en los que mejoran. En el extremo opuesto, el crecimiento generalizado es particularmente intenso en Extremadura.
- De manera más concreta, se observa un **CRECIMIENTO INTENSO** en Extremadura. **CRECIMIENTO MODERADO** en Cantabria, Islas Baleares, Galicia, Principado de Asturias, Cataluña y Canarias. El **CRECIMIENTO** es **LEVE**, inferior al promedio, en Comunidad Valenciana, Aragón, Comunidad de Madrid, País Vasco, Comunidad Foral de Navarra, Andalucía, Castilla-La Mancha, Región de Murcia y Castilla y León. **NO** hay sustanciales **CAMBIO**s en La Rioja.
- Los ejes referidos al *Capital humano* (eje 3) y a la *Eficiencia empresarial* (eje 6) son los que se comportan de manera más favorable. Los ejes 1 (*Entorno económico*) y 4 (*Entorno institucional*) son los únicos que descienden en promedio, y lo hacen en 10 y 9 CCAA, respectivamente.

TABLA 1 · RESULTADOS MÁS DESTACADOS DEL ICREG-2021

NIVEL	RANKING	CCAA	TENDENCIA	NIVEL	RANKING	CCAA	TENDENCIA
ALTO	1	Comunidad de Madrid	▲	BAJO	11	Comunidad Valenciana	▲
	2	Comunidad Foral de Navarra	▲		12	Región de Murcia	▲
	3	País Vasco	▲		13	Castilla-La Mancha	▲
MEDIO-ALTO	4	Cataluña	▲▲		14	Islas Baleares	▲▲
MEDIO-BAJO	5	Aragón	▲		15	Canarias	▲▲
	6	La Rioja	●		16	Andalucía	▲
	7	Castilla y León	▲		17	Extremadura	▲▲▲
	8	Cantabria	▲▲				
	9	Galicia	▲▲				
	10	Principado de Asturias	▲▲				

▲▲▲ Intenso ▲▲ Moderado ▲ Leve ● Sin cambios

Fuente.- Elaboración propia.

LA DIGITALIZACIÓN DE LAS CCAA EN UN ENTORNO COMPETITIVO

- La necesaria adaptación de las economías regionales al proceso de transformación digital y su incidencia en la competitividad, justifican su medición y seguimiento, para así poder aprovechar plenamente los efectos positivos de las nuevas tecnologías.
- La *digitalización* es un fenómeno que está afectando a todas las sociedades, cambiando las formas de conexión e interacción, la manera de trabajar y el propio proceso productivo.
- En 2021, la Comisión Europea propuso, como “hoja de ruta” para esta necesaria transformación, una *Brújula Digital* en torno a cuatro puntos cardinales: i) capacidades; ii) infraestructuras digitales seguras y sostenibles; iii) transformación digital de las empresas y iv) digitalización de los servicios públicos.
- Dada su creciente importancia, así como sus vínculos con la competitividad estructural, en esta edición del *Informe de Competitividad Regional*, se propone una medición del grado de *digitalización* que presentan las CCAA.
- Siguiendo un esquema similar al empleado en el *Índice de Economía y Sociedad Digital* (DESI), se han seleccionado 16 variables clave, agrupadas en 3 bloques: *Conectividad*, *Recursos humanos* y *Uso TIC*.
- Atendiendo a la dispersión de los diferentes indicadores y sus respectivos valores medios, se han establecido tres grupos en función del grado de *digitalización*.
- Comunidad de Madrid, Cataluña, Comunidad Valenciana y País Vasco, se ubican en el grupo de CCAA que presentan DIGITALIZACIÓN ALTA. En el segundo nivel, DIGITALIZACIÓN MEDIA, se incluyen Canarias, Aragón, Islas Baleares, Región de Murcia, Comunidad Foral de Navarra, La Rioja, Andalucía y Principado de Asturias. Finalmente, las regiones con menor implantación digital o DIGITALIZACIÓN BAJA son Cantabria, Castilla y León, Castilla-La Mancha, Extremadura y Galicia.

INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2022

Competitividad y digitalización

5

ICREG 2021

EL ÍNDICE
DE COMPETITIVIDAD
REGIONAL · ICREG

EL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL –ICREG–

La competitividad es entendida como la capacidad de proporcionar un entorno favorable, ya sea a través de factores propios del territorio (por ejemplo, recursos naturales) o bien mediante la consecución o ampliación de otros, tangibles o intangibles (por ejemplo, capital humano).

El Índice de Competitividad Regional (ICREG) es un índice compuesto obtenido a partir de la agregación de un importante número de variables e indicadores socioeconómicos relacionados con la competitividad, que posibilita su medición indirecta, así como su análisis estático y dinámico.

Composición del ICREG. Los ejes competitivos

La mayoría de las propuestas realizadas en el ámbito de los índices de competitividad territorial emplean el capital productivo, el capital humano, el capital social-institucional, el capital en infraestructuras y el capital de conocimiento como bases de las ventajas competitivas.

Tomando como referencia estas bases, el ICREG se estructura en torno a siete ejes competitivos.



El EJE 1 recoge las variables relacionadas con el entorno económico, su dinamismo y el tamaño de mercado.



El EJE 2 se construye con variables que informan sobre el funcionamiento del mercado de trabajo.



El EJE 3 se compone de variables que dan cuenta del capital humano.



Las variables que forman el EJE 4 están estrechamente relacionadas con el entorno institucional y social.



El EJE 5 incorpora la disponibilidad de infraestructuras básicas como uno de los factores clave en la competitividad de un territorio.










Los indicadores relativos al tejido empresarial amplio, sofisticado, internacionalizado, etc. se integran el EJE 6.



Y, finalmente, el EJE 7 recopila variables relacionadas con la innovación tecnológica.

La composición actual del ICREG queda recogida en la tabla 2.

TABLA 2. ESTRUCTURA Y COMPOSICIÓN DEL ICREG. VARIABLES POR BASES Y EJES

CAPITAL PRODUCTIVO	EJE 1 ENTORNO ECONÓMICO 	PIB por habitante (€ de 2015 por habitante) PIB en volumen (variación %) Coeficiente de apertura externa (% PIB) Tasa de ahorro (% PIB) Tasa de actividad (% PPA) Productividad (€ de 2015 por trabajador) Tasa de ocupación (% PPA)
	EJE 2 MERCADO DE TRABAJO 	Tasa de paro (% PA) Tasa de ocupación femenina (% PPA femenina) Tasa de temporalidad (% total asalariados) Tasa de paro juvenil (% PA menor de 25 años) Empleo involuntario a tiempo parcial (% empleo total a tiempo parcial) Ninis (% sobre población de 15 a 24 años) Tasa de paro de larga duración (% PA)
CAPITAL HUMANO	EJE 3 CAPITAL HUMANO 	Años medios de estudio basados en la LOGSE de la PPA (número) Población en formación (% población de 25 a 64 años) Uso de Internet en los últimos tres meses (% población 16-74 años) Formación por ocupado (número de horas) Esperanza de vida al nacer (número de años) Abandono temprano del sistema educativo (% población de 18 a 24 años) Nivel formativo 5-8 (% población de 16 a 64 años) Técnicos y profesionales científicos e intelectuales (% ocupados)
CAPITAL SOCIAL- INSTITUCIONAL	EJE 4 ENTORNO INSTITUCIONAL 	Delitos (número por mil habitantes) Déficit de las AAPP (% del PIB) Gasto corriente neto de intereses (€ constantes de 2015 por habitante) Desigualdad, base 2013 (S80/S20) Esfuerzo fiscal (%) Índice de calidad del gobierno Deuda viva por habitante (€ por habitante)
CAPITAL EN INFRAESTRUCTURAS	EJE 5 INFRAESTRUCTURAS BÁSICAS 	Accesos instalados de fibra óptica (FTTH y FTTN por 1.000 habitantes) Stock de capital total (€ de 2010 por habitante) Inversión en protección ambiental (€ por habitante) Densidad de líneas de ferrocarril (Km por 1.000 Km ²) Tráfico aéreo (pasajeros por 1.000 habitantes) Densidad viviendas (viviendas por Km ²) Densidad de autopistas (Km por 1.000 Km ²) Parque de vehículos cero y ECO (% total de vehículos)
CAPITAL CONOCIMIENTO Y CREATIVIDAD	EJE 6 EFICIENCIA EMPRESARIAL 	Empresas con más de 250 trabajadores (% total empresas) Productividad real (variación %) Mujeres empleadoras (% total empleadores) Promedio Doing Business Dinamismo empresarial (saldo/nº empresas por mil) Costes Laborales Unitarios (variación %) Empresas exportadoras regulares (% total empresas) VAB J+K+M_N (% PIB) Industria manufacturera (% PIB)
	EJE 7 INNOVACIÓN 	Investigadores (número por 1.000 habitantes) Empresas que utilizan medios sociales (% total empresas) Compras por Internet en los últimos 3 meses (% personas 16 a 74 años) Concesiones patentes (número por millón de habitantes) Gasto I+D empresas (% total) Gasto en I+D (% PIB) Personal que usa ordenadores con fines empresariales (% del total)

Nota.- Las variables se obtienen de las bases de datos de AENA, Banco Mundial, Comisión Europea, Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia (CNMC), Fundación Estatal para la Formación en el Empleo (FUNDAE), Intervención General de la Administración del Estado (IGAE), Instituto Nacional de Estadística (INE), Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas (IVIE), Mº de Empleo y Seguridad Social, Mº Educación, Cultura y Deporte, Mº de Hacienda y Función Pública, Mº de Fomento, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Secretaría de Estado de Comercio, Dirección General de Tráfico y mediante elaboración propia.

En esta ocasión, con el objetivo de capturar mejor los factores que afectan a la competitividad regional y adaptarse a las nuevas prioridades estratégicas (por ejemplo, descarbonización) se ha incorporado en el eje 5 el indicador de “Parque de vehículos cero y ECO” a partir de las estadísticas de la Dirección General de Tráfico. Con esta incorporación, el ICREG de 2021 se construye a partir de 54 variables/indicadores.

Por último, es preciso reiterar que, en aquellos indicadores para los que no se dispone de una actualización anual, pero se considera que aportan información relevante, se opta por mantener el último dato disponible con el fin de que dichos indicadores solo influyan en la posición relativa de cada comunidad, pero no en la variación.

INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2022

Competitividad y digitalización

5

ICREG 2021

PRINCIPALES RESULTADOS DEL ICREG

1. Situación competitiva de las CCAA	23
2. Evolución competitiva de las CCAA	26
3. Análisis por ejes competitivos	28
4. Una comparativa en el contexto europeo: variables competitivas	31

PRINCIPALES RESULTADOS DEL ICREG

La recuperación iniciada en el segundo trimestre de 2021, alentada por un fuerte aumento del consumo y el gasto público postpandémico, produjo un importante crecimiento de la demanda interna que permitió terminar el año con un crecimiento del PIB nacional del 5,5%.

En este contexto de intensa recuperación, pese a no estar disponibles al cierre de este informe los datos de avance de la *Contabilidad Regional de España* del INE relativos al año 2021, las estimaciones disponibles apuntan también a un notable crecimiento de todas las CCAA, si bien con un elevado rango de variación, justificado por la incidencia asimétrica de la pandemia.

En buena lógica, la evolución en promedio del ICREG también refleja un importante repunte en 2021, permitiendo recuperar los valores globales de competitividad previos a la pandemia en prácticamente todas las CCAA, a diferencia de lo previsto en términos de PIB. El carácter estructural de varios indicadores del ICREG, unido a la mejoría de muchos de los indicadores coyunturales, ha posibilitado esta recuperación en el nivel de competitividad previo a la pandemia.

Aunque es obvio que la información recogida corresponde al año 2021, conviene recordarlo porque no son visibles los efectos de la invasión rusa, ni los posteriores impactos sobre la economía española y sus CCAA, algunos de los cuales se perciben claramente en la actualidad.

1. Situación competitiva de las CCAA

En la tabla 3 se recoge la ordenación de las CCAA obtenida de los valores del ICREG en 2021. Estos resultados muestran una ligera alteración en la composición de los diferentes grupos competitivos. Así, Comunidad de Madrid se mantiene en el primer lugar del ranking, seguida de Comunidad Foral de Navarra y País Vasco, por este orden, manteniéndose en el grupo de nivel competitivo relativo ALTO.

En segundo lugar, el grupo de nivel MEDIO-ALTO pasa a estar conformado exclusivamente por Cataluña, tras los resultados de La Rioja que, pese a compartir la buena dinámica general, es la región que presenta caídas más intensas en aquellos indicadores que se deterioran y menores aumentos en los que mejoran. A continuación, Aragón, Castilla y León, La Rioja, Galicia y Principado de Asturias se clasifican en el nivel competitivo relativo MEDIO-BAJO.

TABLA 3. ORDENACIÓN DE LAS CCAA SEGÚN EL ICREG. AÑO 2021 (1ª ESTIMACIÓN)

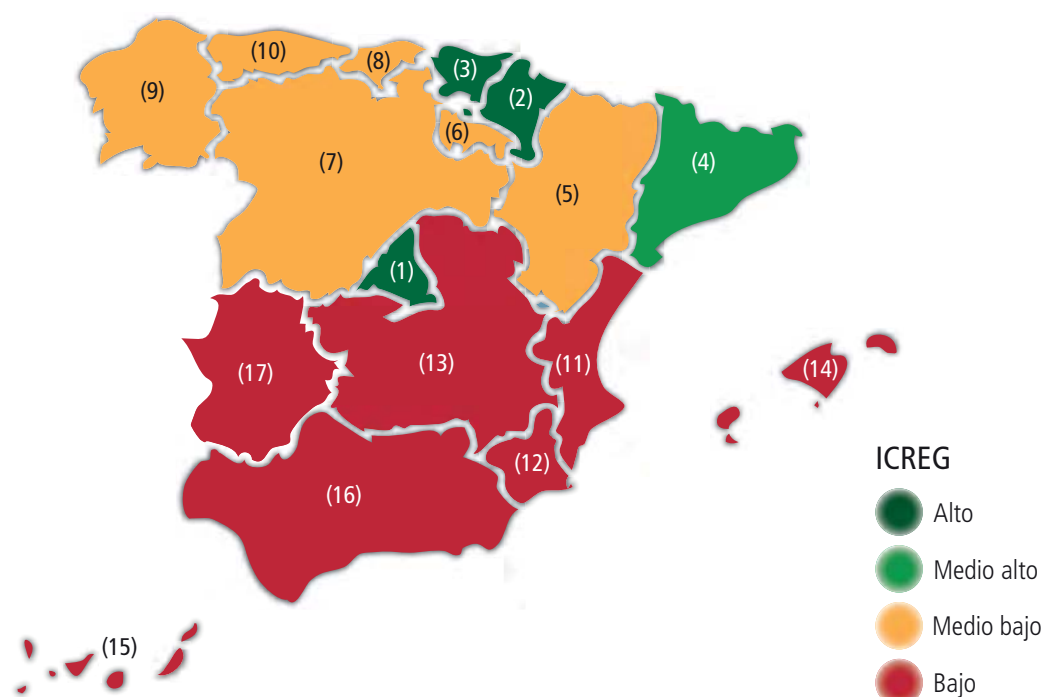
1 C. Madrid (15,12)	4 Cataluña (10,61)	5 Aragón (9,16)	11 C. Valenciana (7,32)
2 Navarra (12,78)		6 La Rioja (9,08)	12 R. Murcia (7,13)
3 País Vasco (12,68)		7 Castilla y León (8,70)	13 C.-La Mancha (6,90)
		8 Cantabria (8,31)	14 Baleares (6,03)
		9 Galicia (8,13)	15 Canarias (5,54)
		10 P. de Asturias (7,67)	16 Andalucía (5,39)
			17 Extremadura (5,16)

Fuente.- Elaboración propia

Finalmente, el grupo de comunidades con nivel BAJO queda constituido por Comunidad Valenciana, Región de Murcia, Castilla-La Mancha, Islas Baleares, Canarias, Andalucía y Extremadura.

Comparando estos resultados con los obtenidos en 2020, tanto el ranking como la composición de los cuatro niveles que resultan del ICREG de 2021 presentan ligeros cambios. Respecto a la ordenación, solo Aragón escala una posición, que "pierde" La Rioja. Por lo que respecta a la composición de los niveles, las variaciones solo afectan a La Rioja, que deja de pertenecer al nivel MEDIO-ALTO, y pasa al MEDIO-BAJO.

CLASIFICACIÓN DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS A PARTIR DE LOS VALORES DEL ICREG. AÑO 2021



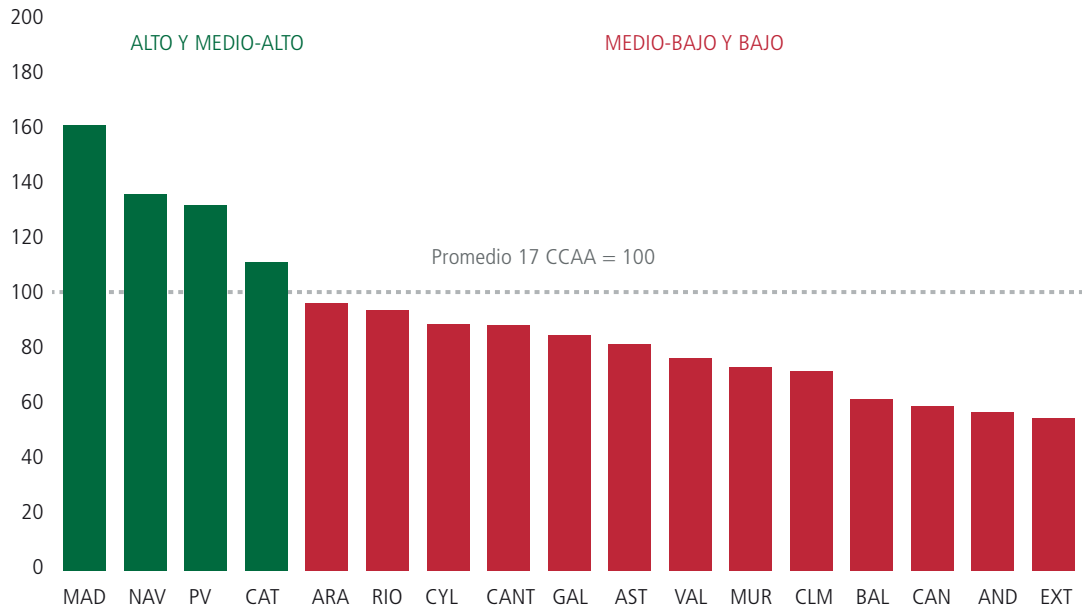
Entre paréntesis, el lugar que ocupa cada comunidad en el ranking

NIVELES COMPETITIVOS. CRITERIO DE CLASIFICACIÓN

NIVEL	LÍMITE INFERIOR	LÍMITE SUPERIOR
ALTO	Límite superior nivel medio-alto	Máximo del período
MEDIO-ALTO	Límite superior nivel medio-bajo	Límite superior grupo 3 + 25% rango
MEDIO-BAJO	Límite superior nivel bajo	Límite superior grupo 4 + 25% rango
BAJO	Mínimo del período	Mínimo del período + 25% rango

Hay que tener en cuenta que, en esta ocasión, confluyen diversos factores que obligan a tomar los actuales resultados del ICREG, y sus variaciones, con una especial cautela. Al "terremoto estadístico" que sufrieron algunas variables en el año 2020, y al lógico e importante repunte posterior, se les une el hecho de no disponer del avance de la Contabilidad Regional de 2021 al cierre de este informe y, además, la incorporación de cambios metodológicos en algunas estadísticas, como, por ejemplo, la *Estadística sobre actividades en I+D*.

GRÁFICO 1. VALORES DEL ICREG (MEDIA = 100). AÑO 2021



Fuente.- Elaboración propia.

El gráfico 1 permite observar las diferencias competitivas existentes entre las 17 CCAA, las cuales se perpetúan en el tiempo, como se refleja en los resultados de la serie 2008-2021, en la cual, de forma recurrente, los valores del ICREG de las regiones mejor posicionadas más que duplican los de aquellas que ocupan los últimos lugares. Por ello, la composición de los dos grandes niveles que se muestra en el gráfico se mantiene prácticamente inalterada a lo largo del tiempo. Concretamente, en el año 2021 la agrupación de CCAA según el nivel de competitividad, ofrece el siguiente resultado:

- NIVEL ALTO y MEDIO-ALTO: Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra, País Vasco y Cataluña.
- NIVEL MEDIO-BAJO y BAJO: Aragón, La Rioja, Castilla y León, Cantabria, Galicia, Principado de Asturias, Comunidad Valenciana, Región de Murcia, Castilla-La Mancha, Islas Baleares, Canarias, Andalucía y Extremadura.

Pese al inusual comportamiento de algunas variables del ICREG en el último bienio y los cambios generados, estos no afectan en lo esencial al “triángulo competitivo”, el cual se mantiene sólido y cuyos vértices siguen siendo País Vasco, Cataluña y Comunidad de Madrid.

La Comunidad de Madrid ocupa el primer lugar del ranking de CCAA y, junto a Comunidad Foral de Navarra y País Vasco, forman el grupo de nivel competitivo relativo ALTO.

El grupo de comunidades con nivel BAJO está constituido por Comunidad Valenciana, Región de Murcia, Castilla-La Mancha, Islas Baleares, Canarias, Andalucía y Extremadura, que ocupa el último lugar del ranking competitivo en 2021.

El “triángulo competitivo” se mantiene sólido.

2. Evolución competitiva de las CCAA

A lo largo de 2021, la competitividad estructural aumentó un 4,4%, en promedio ponderado de las 17 CCAA. Este incremento del ICREG agregado es el cuarto más alto de toda la serie disponible (2008-2021) y, como se ha comentado, permite recuperar los valores previos a la pandemia. En todo caso, se observa un retroceso en algunas de las bases competitivas (ejes), condicionado por el comportamiento de algunos indicadores concretos (por ejemplo, la tasa de ahorro en el eje 1) o bien por la inercia de lo ocurrido en el año de la pandemia (desigualdad o déficit en el eje 4).

En comparación con el crecimiento del PIB estimado por el INE en 2021 (5,5%), la variación del ICREG es algo menor, pero concuerda con el lógico "efecto rebote" que se ha producido una vez normalizada, casi en su totalidad, la actividad económica y social tras las restricciones derivadas de la pandemia (gráfico 2).

De forma más detallada, en la tabla 4 se presenta la evolución del ICREG por CCAA en 2021 en términos comparativos con el promedio. Según la intensidad del dinamismo de competitividad de las CCAA, se pueden ubicar en cuatro grupos (véase *nota*):

- INTENSO CRECIMIENTO: Extremadura.
- CRECIMIENTO MODERADO: Cantabria, Islas Baleares, Galicia, Principado de Asturias, Cataluña y Canarias.
- CRECIMIENTO LEVE: Comunidad Valenciana, Aragón, Comunidad de Madrid, País Vasco. Comunidad Foral Navarra, Andalucía, Castilla-La Mancha, Región de Murcia y Castilla y León.
- SIN CAMBIOS: La Rioja.

TABLA 4. DINAMISMO RELATIVO DEL ICREG POR CCAA EN 2021

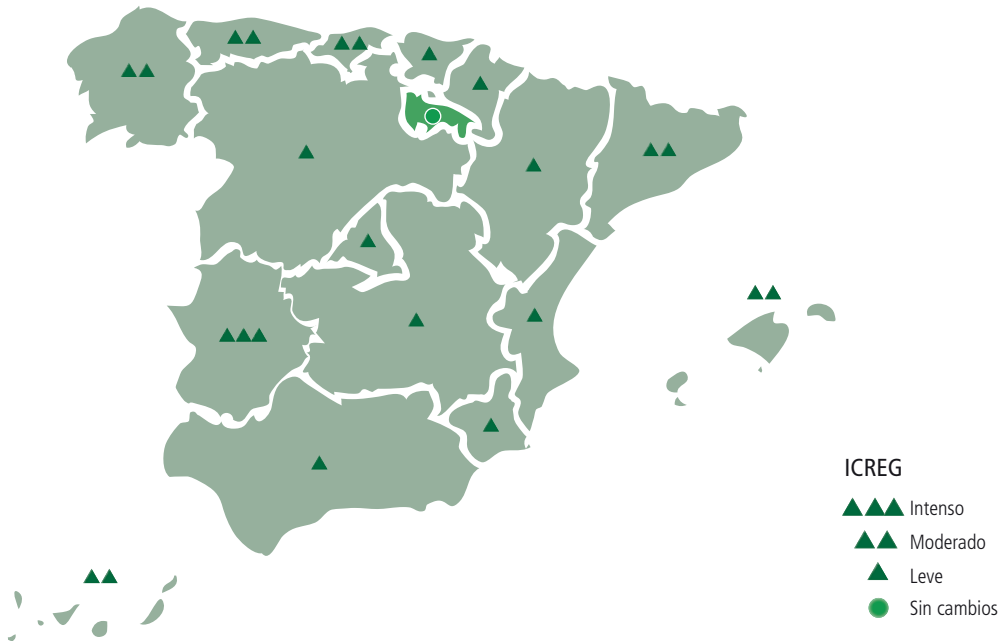
TENDENCIA		TENDENCIA	
Andalucía	▲	Comunidad Valenciana	▲
Aragón	▲	Extremadura	▲▲▲
Asturias, Principado de	▲▲	Galicia	▲▲
Baleares, Islas	▲▲	Madrid, Comunidad de	▲
Canarias	▲▲	Murcia, Región de	▲
Cantabria	▲▲	Navarra, Comunidad Foral de	▲
Castilla y León	▲	País Vasco	▲
Castilla-La Mancha	▲	Rioja, La	●
Cataluña	▲▲		

▲▲▲ Intenso ▲▲ Moderado ▲ Leve ● Sin cambios

Nota.- En un contexto de crecimientos generalizados, ha sido preciso reducir el número de agrupaciones.

Fuente.- Elaboración propia.

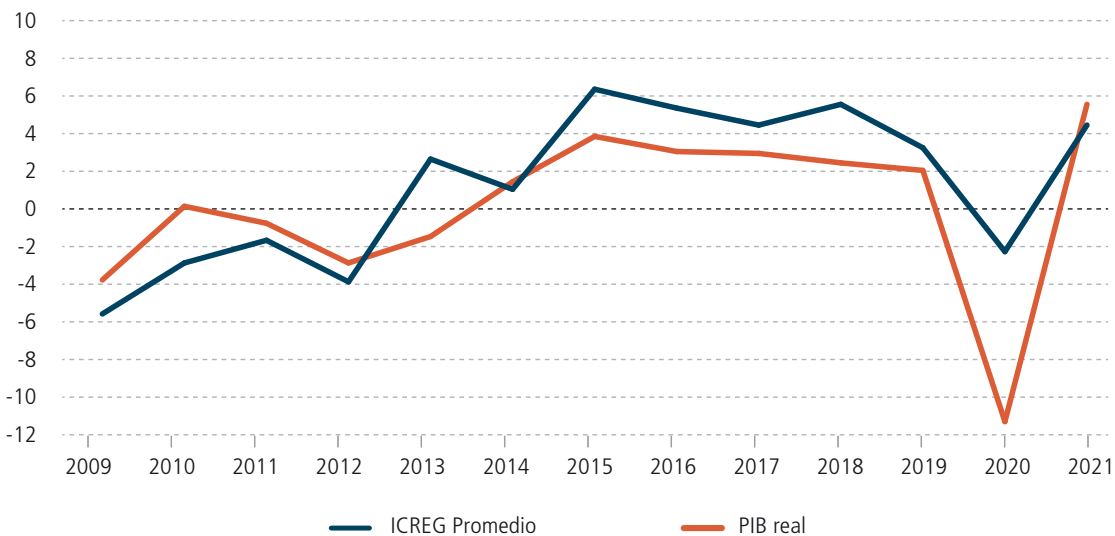
EVOLUCIÓN ANUAL DEL ICREG EN 2021



Respecto a la evolución del valor promedio de los siete ejes competitivos, solo dos de los siete ejes descendieron en 2021, en concreto, los ejes 1 (*Entorno económico*) y 4 (*Entorno institucional*), mostrando una caída muy leve. En el lado opuesto, los ejes 3 (*Capital humano*) y 6 (*Eficiencia empresarial*) son los que mejoran de forma más intensa y, además, generalizada.

A pesar de la desigual incidencia de la crisis y de la posterior recuperación, los datos de 2021 muestran una leve reducción del coeficiente de variación.

GRÁFICO 2. VARIACIÓN ANUAL (%). ICREG vs. PIB REAL



Fuente.- INE, CNE (Revisión estadística 2019) y elaboración propia.

La competitividad estructural en promedio de las 17 CCAA creció un 4,4% en 2021, evidenciando el "efecto rebote" y quedando algo por debajo de la cifra de crecimiento del PIB.

La Rioja es la única región en la que el ICREG no muestra cambios significativos.

Extremadura es la región en la que el aumento generalizado del ICREG fue más intenso en 2021.

Los ejes 1 (*Entorno económico*) y 4 (*Entorno institucional*) son los que se comportan de manera más desfavorable. El eje 3 (*Capital humano*) y el eje 6 (*Eficiencia empresarial*) son los que mejoran de forma más intensa y, además, generalizada.








3. Análisis por ejes competitivos

El estudio de la competitividad de las CCAA en 2021 se completa con el análisis de la posición, nivel y dinamismo de los 7 ejes competitivos que componen el ICREG.

Comenzando por el **ranking** (cuadro 1), Extremadura e Islas Baleares son las CCAA que ocupan el último lugar en un mayor número de ejes (3 y 2 de 7, respectivamente). Si se consideran las tres últimas posiciones en alguno de los 7 ejes, a las dos CCAA anteriores se unen Andalucía y Canarias, de forma que todas ellas ocupan alguna de las tres últimas posiciones en al menos 4 de los 7 ejes.

Cataluña, Región de Murcia y La Rioja son las regiones que más posiciones pierden respecto a 2020.

CUADRO 1. RANKING DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS POR EJES. AÑO 2021

	 EJE 1	 EJE 2	 EJE 3	 EJE 4	 EJE 5	 EJE 6	 EJE 7
Andalucía	14	17	15	14	16	14	13
Aragón	4	5	7	4	11	10	7
Asturias, Principado de	13	11	5	12	4	7	14
Baleares, Islas	17	10	11	16	7	17	16
Canarias	15	16	14	9	15	15	17
Cantabria	7	8	4	8	8	8	11
Castilla y León	11	7	10	2	10	12	5
Castilla-La Mancha	12	14	16	11	13	11	8
Cataluña	5	6	8	13	5	4	3
Comunidad Valenciana	10	12	9	17	6	5	6
Extremadura	16	15	17	10	17	13	15
Galicia	9	9	6	7	12	16	9
Madrid, Comunidad de	1	1	2	5	1	2	2
Murcia, Región de	8	13	13	15	14	9	12
Navarra, Comunidad Foral de	2	3	3	1	3	1	4
País Vasco	3	4	1	6	2	3	1
Rioja, La	6	2	12	3	9	6	10

Eje 1: entorno económico. Eje 2: mercado de trabajo. Eje 3: capital humano. Eje 4: entorno institucional. Eje 5: infraestructuras básicas. Eje 6: eficiencia empresarial. Eje 7: innovación.

Fuente: - Elaboración propia.








En el extremo opuesto, Comunidad de Madrid es la región que ocupa el primer lugar del ranking en un mayor número de ejes (4 de 7). Junto a ella, Comunidad Foral de Navarra y País Vasco son las que alcanzan las posiciones más altas (tres primeros lugares) en un mayor número de ejes (7 en el caso de Comunidad de Madrid y Comunidad Foral Navarra y 6 en País Vasco).

Si comparamos estos resultados con la ordenación por ejes de 2020, Cantabria, Castilla y León, Extremadura y Comunidad de Madrid son las que mejoran posiciones en más ejes. Andalucía y Comunidad Valenciana son las únicas regiones que mantienen sus posiciones en todos los ejes.

A continuación, se presenta la clasificación de las regiones por niveles en cada eje competitivo (tabla 5). Comunidad de Madrid alcanza el nivel ALTO en un mayor número de ejes (6 de 7). Por el contrario, Extremadura y Andalucía son las CCAA con nivel BAJO en un mayor número de ejes (6 de 7).

Los niveles BAJO y MEDIO-BAJO son los más frecuentes en Andalucía, Castilla-La Mancha, Extremadura, Región de Murcia y los dos archipiélagos (al menos 6 de los 7). Los niveles ALTO y MEDIO-ALTO se alcanzan en todos los ejes en Comunidad de Madrid y Comunidad Foral de Navarra, mientras esta circunstancia se da en 6 de los 7 ejes en País Vasco.

TABLA 5. CLASIFICACIÓN DE LAS CCAA POR NIVELES COMPETITIVOS Y EJES. AÑO 2021

	 EJE 1	 EJE 2	 EJE 3	 EJE 4	 EJE 5	 EJE 6	 EJE 7
Andalucía	●	●	●	●	●	●	●
Aragón	●	●	●	●	●	●	●
Principado de Asturias	●	●	●	●	●	●	●
Islas Baleares	●	●	●	●	●	●	●
Canarias	●	●	●	●	●	●	●
Cantabria	●	●	●	●	●	●	●
Castilla y León	●	●	●	●	●	●	●
Castilla-La Mancha	●	●	●	●	●	●	●
Cataluña	●	●	●	●	●	●	●
C. Valenciana	●	●	●	●	●	●	●
Extremadura	●	●	●	●	●	●	●
Galicia	●	●	●	●	●	●	●
Comunidad de Madrid	●	●	●	●	●	●	●
R. Murcia	●	●	●	●	●	●	●
Com. Foral de Navarra	●	●	●	●	●	●	●
País Vasco	●	●	●	●	●	●	●
Rioja, La	●	●	●	●	●	●	●

● Alto ● Medio Alto ● Medio Bajo ● Bajo

Eje 1: entorno económico. Eje 2: mercado de trabajo. Eje 3: capital humano. Eje 4: entorno institucional. Eje 5: infraestructuras básicas. Eje 6: eficiencia empresarial. Eje 7: innovación.

Fuente.- Elaboración propia.

Por último, el **dinamismo comparado** por ejes queda sintetizado en la tabla 6. A diferencia de lo ocurrido en 2020, la mayoría de los ejes muestran un favorable comportamiento, con incrementos intensos y generalizados. Solo los ejes 1 (*Entorno económico*) y 4 (*Entorno institucional*) se deterioraron en términos promedio. Los intensos descensos de la tasa de ahorro de las familias y la negativa evolución de los indicadores del sector público o de la ratio de desigualdad justifican este comportamiento.

TABLA 6. EVOLUCIÓN DE LOS EJES COMPETITIVOS. AÑO 2021

	 EJE 1	 EJE 2	 EJE 3	 EJE 4	 EJE 5	 EJE 6	 EJE 7
Andalucía	▼▼	▲▲	▲▲	▼	▲▲▲	▲▲▲	●
Aragón	●	▲	▲▲▲	▼	▲▲	▲	▲
Principado de Asturias	▼▼	▲▲	▲▲	▲▲	▲▲	▲▲	▲
Islas Baleares	▼▼	▲▲▲	▲	▼	▲▲▲	▲▲▲	▲▲▲
Canarias	▼▼	▼	▲▲	▼▼	▲▲▲	▲▲	▲▲
Cantabria	▼	▲▲▲	▲▲	▲	▲▲	▲▲	▲▲
Castilla y León	▼▼	▲	▲▲▲	▼	▲▲	▲	▲▲
Castilla-La Mancha	▼	▲▲▲	▲▲▲	▼	▲	▲▲	●
Cataluña	●	▲	▲▲	▲	▲▲	▲▲	▲
Comunidad Valenciana	▼	●	▲▲	▲	▲▲	▲	▲
Extremadura	●	▲▲▲	▲▲▲	●	▲▲▲	▲▲	▲▲▲
Galicia	▼▼	▲	▲▲	▲	▲▲	▲▲	▲▲
Comunidad de Madrid	▲	▲	▲▲	●	▲	▲▲	▲▲
Región de Murcia	●	▲▲▲	▲	▼	▲▲	▲▲	▲
Comunidad Foral de Navarra	▲	▲	▲	●	▲▲	▲▲	●
País Vasco	●	●	▲▲	▼	▲	▲▲	▲▲
La Rioja	▼	●	▲▲▲	▼▼	▲	●	●

▲▲▲ Intenso ▲▲ Moderado ▲ Leve ● Sin cambios ▼ Moderado descenso ▼▼ Descenso

Fuente. - Elaboración propia.

Las dos regiones con un crecimiento INTENSO en un mayor número de ejes, cuatro en cada caso, son Extremadura e Islas Baleares. Se da la circunstancia de que Islas Baleares es también una de las CCAA con más ejes en los que se observa un DESCENSO o MODERADO DESCENSO, junto a Andalucía, Canarias, La Rioja y las dos Castillas.

En el contexto de mejoría intensa y generalizada, La Rioja es la CCAA con una evolución más suave, mostrando cambios inapreciables en 3 de los 7 ejes. Esta circunstancia, unida a los desfavorables comportamientos de los ejes 1 y 4, provoca su pérdida de posiciones y su atonía en promedio.

Las CCAA de Cataluña, Extremadura, Comunidad de Madrid y Comunidad Foral de Navarra son las únicas en las que no desciende el valor en ninguno de sus ejes. Por su parte, los crecimientos MODERADOS predominan en Principado de Asturias, Cantabria y Galicia.

Por ejes, los relativos a la *Entorno económico* (eje 1) y *Entorno institucional* (eje 4) son los únicos que descienden respecto a 2020, haciéndolo en 10 y 9 CCAA, respectivamente. En el extremo opuesto, los ejes 3 (*Capital humano*) y 6 (*Eficiencia empresarial*) son los que los que experimentan una mejoría más intensa, con incrementos en promedio superiores a los dos dígitos, particularmente elevados en lo referente al *Capital humano* que vuelve a ser el eje más dinámico.

Extremadura, Andalucía, Islas Baleares y Canarias son las CCAA que ocupan las tres últimas posiciones en alguno de los 7 ejes. Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra y País Vasco son las regiones que alcanzan las posiciones más altas en un mayor número de ejes.

Los niveles BAJO y MEDIO-BAJO son los más frecuentes en Andalucía, Castilla-La Mancha, Extremadura, Región de Murcia y los dos archipiélagos (al menos 6 de los 7).

Los niveles ALTO y MEDIO-ALTO se alcanzan en todos los ejes en Comunidad de Madrid y Comunidad Foral de Navarra, mientras esta circunstancia se da en 6 de los 7 ejes en País Vasco.

Las dos regiones con un crecimiento INTENSO en un mayor número de ejes son Extremadura e Islas Baleares.

Islas Baleares es también una de las CCAA con más ejes en los que se observa un DESCENSO.

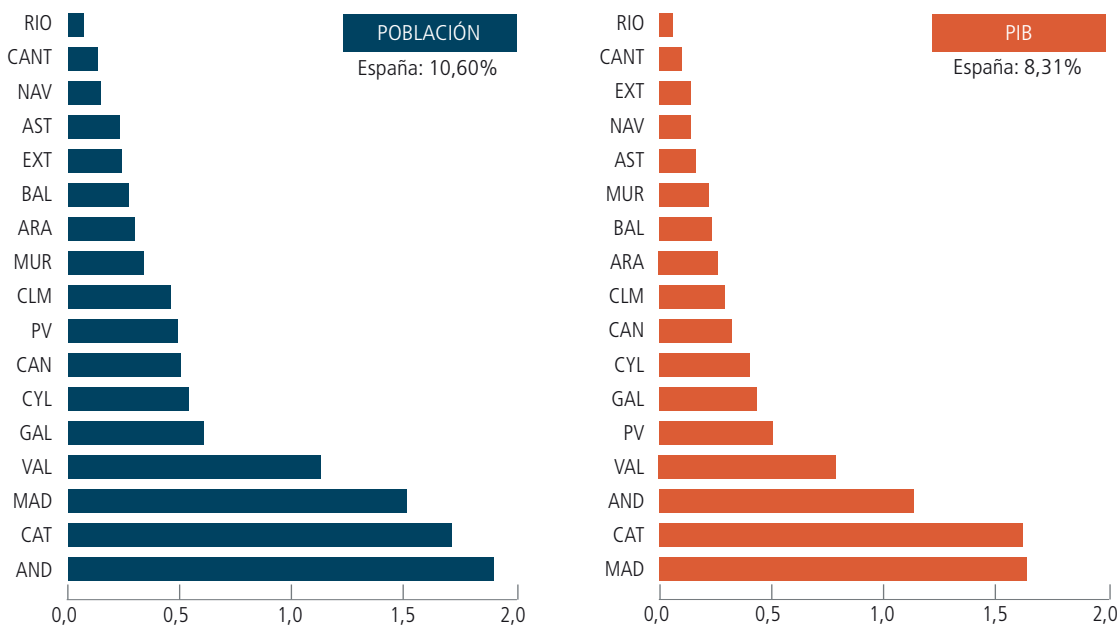
En el contexto de mejoría intensa y generalizada, La Rioja es la CCAA con una evolución más plana.

Los ejes relativos a la *Entorno económico* (eje 1) y *Entorno institucional* (eje 4) son los únicos que descienden en promedio respecto a 2020. Los ejes 3 (*Capital humano*) y 6 (*Eficiencia empresarial*) son los que se comportan de manera más dinámica.

4. Una comparativa en el contexto europeo: variables competitivas

Como complemento al estudio de la situación y evolución competitiva de las CCAA, se incorpora un breve análisis descriptivo comparando variables relevantes para la competitividad territorial de España y de la Unión Europea (UE-27).

GRÁFICO 3. LAS CCAA EN LA UE-27. DIMENSIÓN COMPARADA. AÑO 2021



AND = Andalucía; ARA = Aragón; AST = Principado de Asturias; BAL = Islas Baleares; CAN = Canarias; CANT = Cantabria; CYL = Castilla y León; CLM = Castilla-La Mancha; CAT = Cataluña; VAL = Comunidad Valenciana; EXT = Extremadura; GAL = Galicia; MAD = Comunidad de Madrid; MUR = Región de Murcia; NAV = Comunidad Foral de Navarra; PV = País Vasco; RIO = La Rioja.

El gráfico 3 recoge el tamaño relativo de las CCAA españolas en el conjunto de la UE-27, tanto en términos demográficos (población) como económicos (PIB). En él se observa que la gran mayoría de las CCAA no alcanzan el 1% del agregado UE-27, a excepción de Andalucía, Cataluña y Comunidad de Madrid en términos de PIB, y estas mismas tres regiones más Comunidad Valenciana en términos poblacionales. Andalucía es la región con mayor población (casi un 2% de la población comunitaria), mientras Comunidad de Madrid –que ocupa la primera posición desde 2018– y Cataluña son las que alcanzan un PIB más elevado (ambas alrededor del 1,6% del PIB de la UE-27). Precisamente, estas dos CCAA son las únicas que se encuentran entre las regiones europeas de mayor dimensión de las 281 NUTS-2 (*Nomenclature of territorial units for statistics, level 2*), mientras La Rioja y Cantabria forman parte del grupo de regiones europeas con menor dimensión.

En conjunto, España representa el 10,6% de la población de la UE-27 y el 8,3% del PIB comunitario, ocupando el 4º lugar en términos de tamaño absoluto por detrás de Alemania, Francia e Italia. En conjunto, estos cuatro países concentran el 57,6% de la población y el 62,6% del PIB de la UE-27, con datos de 2021.

Continuando con esta contextualización de las 17 CCAA en el ámbito nacional y europeo, se seleccionan seis indicadores que guardan una estrecha relación con la competitividad territorial. Estos indicadores son los siguientes: *PIB por habitante, productividad del trabajo, población con nivel educativo alto, tasa de paro, gasto relativo en I+D e índice de desigualdad S80/S20* (cuadros 2 a 4).

En primer lugar, se analizan la renta per cápita (PIBpc) y la productividad como variables de influencia que generan un efecto significativo en la competitividad (cuadro 2). En este punto es preciso aclarar que, en ausencia de datos oficiales sobre el PIB regional (el 19 de diciembre está prevista la publicación del avance de la *Contabilidad Regional de España* de 2021), se ha optado por utilizar las cifras de PIB nominal estimadas por FUNCAS, así como las publicadas por la Contabilidad Nacional de España y por la Oficina Estadística de la Comisión Europea (*Eurostat*), realizando los oportunos ajustes.

Teniendo en cuenta lo anterior, los resultados obtenidos muestran que solo tres CCAA superan el *PIB por habitante* medio de la UE-27, en concreto, Comunidad de Madrid (14% superior), País Vasco (6%) y Comunidad Foral de Navarra (2%).

En el extremo opuesto, Andalucía, Extremadura, Canarias, Castilla-La Mancha y Región de Murcia, son las cinco CCAA peor situadas, con niveles por debajo del 70% de la media.

Respecto al promedio español, que se sitúa en el 83,8% de la renta media de la UE-27, siete CCAA se sitúan por encima del mismo (Cataluña, Aragón, La Rioja e Islas Baleares se suman a las tres antes mencionadas). En términos de desigualdad interterritorial, la renta por habitante de la comunidad con mayor valor, Comunidad de Madrid, multiplica por 1,8 la alcanzada por Andalucía. No obstante, esta brecha entre la región más “rica” y la más “pobre” es de las más bajas dentro de la UE-27.

En términos de *productividad del trabajo*, los resultados respecto al promedio europeo difieren levemente respecto a los comentados sobre el PIB por habitante. En este caso, País Vasco (12,1% superior), Comunidad de Madrid (8,5%) y Comunidad Foral de Navarra (5,4%), son las únicas CCAA con niveles de productividad superiores al promedio de la UE-27, abandonando este grupo Cataluña en 2021.

Las CCAA menos eficientes son Castilla-La Mancha (27,6% inferior), Región de Murcia (27,4%), Canarias (27,3%) y Andalucía (25,1%), todas por debajo del 75%.

Respecto a la productividad media de España, País Vasco y Comunidad de Madrid son las regiones con mayor distancia respecto al promedio, superando en ambos casos el 20%, seguidas de Comunidad Foral de Navarra, Cataluña, Aragón y La Rioja, todas ellas por encima de la media. Las CCAA con una productividad inferior al 90% de la media española son las mencionadas en el párrafo anterior, a las que se suman Extremadura y Comunidad Valenciana.

CUADRO 2. PIB PER CÁPITA Y PRODUCTIVIDAD. COMPARATIVA. AÑO 2021

	PIBpc (€ PPA POR HABITANTE)			PRODUCTIVIDAD (€ PPA POR OCUPADO)		
	VALOR	ESP = 100	UE-27 = 100	VALOR	ESP = 100	UE-27 = 100
Andalucía	20.427	75,0	62,9	54.921	84,2	74,9
Aragón	30.359	111,5	93,5	69.456	106,5	94,8
Principado de Asturias	24.472	89,9	75,3	63.374	97,2	86,5
Islas Baleares	27.887	102,4	85,9	59.163	90,7	80,7
Canarias	21.108	77,5	65,0	53.259	81,6	72,7
Cantabria	25.263	92,8	77,8	60.394	92,6	82,4
Castilla y León	26.600	97,7	81,9	64.911	99,5	88,6
Castilla - La Mancha	21.945	80,6	67,6	53.089	81,4	72,4
Cataluña	31.612	116,1	97,3	71.299	109,3	97,3
Comunidad Valenciana	23.792	87,4	73,2	58.405	89,5	79,7
Extremadura	20.902	76,8	64,3	55.881	85,7	76,3
Galicia	25.218	92,6	77,6	62.647	96,0	85,5
Comunidad de Madrid	36.907	135,6	113,6	79.500	121,9	108,5
Región de Murcia	22.475	82,6	69,2	53.200	81,6	72,6
Comunidad Foral de Navarra	33.122	121,7	102,0	77.261	118,4	105,4
País Vasco	34.431	126,5	106,0	82.171	126,0	112,1
La Rioja	29.156	107,1	89,8	66.505	102,0	90,8
España	27.221	100	83,8	65.231	100	89,0
UE-27	32.483	119,3	100	73.281	112,3	100

Fuente.- Comisión Europea, Eurostat, FUNCAS y elaboración propia.

En términos de productividad, el valor de la comunidad más productiva (País Vasco) multiplica por 1,5 el valor de la menos productiva (Castilla-La Mancha).

En los siguientes cuadros, se analizan cuatro variables consideradas como generadoras de ventajas competitivas. En concreto, el cuadro 3 ofrece las cifras relativas al porcentaje de la población de 25 a 64 con educación superior o terciaria (nivel alcanzado 5 a 8 según la *Clasificación Internacional Normalizada de la Educación*, ISCED) y a los valores de la tasa de paro (obtenida de Eurostat como porcentaje de la población con edad igual o superior a 15 años), recogiendo con ello la adecuada dotación de capital humano y la importancia que el buen funcionamiento del mercado de trabajo tienen sobre la competitividad territorial.

Comenzando por la *población con estudios superiores* (ciclo formativo de grado superior, grado Universitario, máster universitario y doctor), España alcanza un porcentaje medio superior al valor de la UE-27 en más de 7 puntos. Por CCAA, País Vasco, Comunidad de Madrid y Comunidad Foral de Navarra son las que presentan niveles más elevados respecto al promedio europeo (superior al 45% en todos los casos). Extremadura y Castilla-La Mancha son las únicas dos CCAA en las que este indicador se sitúa por debajo de la media comunitaria en 2021.

Respecto al promedio español, País Vasco, Comunidad de Madrid y Comunidad Foral de Navarra, conforma el grupo con mayor porcentaje de población con estudios superiores, superando en al menos el 20% del valor medio de España. Las diferencias territoriales en este indicador también son significativas, de tal forma que la comunidad con mayor nivel educativo (País Vasco) casi duplica el de la comunidad con menor nivel (Extremadura).

CUADRO 3. POBLACIÓN CON EDUCACIÓN SUPERIOR Y TASA DE DESEMPLEO. COMPARATIVA. AÑO 2021

	POBLACIÓN 25 A 64 CON EDUCACIÓN TERCIARIA (% DEL TOTAL)			TASA DE PARO (% POBL. DE 15 o MÁS AÑOS)		
	VALOR	ESP = 100	UE-27 = 100	VALOR	ESP = 100	UE-27 = 100
Andalucía	34,1	83,8	102,1	21,7	146,6	310,0
Aragón	41,0	100,7	122,8	10,2	68,9	145,7
Principado de Asturias	44,6	109,6	133,5	12,5	84,5	178,6
Islas Baleares	36,2	88,9	108,4	14,8	100,0	211,4
Canarias	36,0	88,5	107,8	23,2	156,8	331,4
Cantabria	43,6	107,1	130,5	11,5	77,7	164,3
Castilla y León	39,4	96,8	118,0	11,4	77,0	162,9
Castilla - La Mancha	31,1	76,4	93,1	15,6	105,4	222,9
Cataluña	43,2	106,1	129,3	11,6	78,4	165,7
Comunidad Valenciana	38,6	94,8	115,6	15,9	107,4	227,1
Extremadura	29,6	72,7	88,6	19,5	131,8	278,6
Galicia	41,9	102,9	125,4	11,7	79,1	167,1
Comunidad de Madrid	50,2	123,3	150,3	11,6	78,4	165,7
Región de Murcia	34,2	84,0	102,4	14,3	96,6	204,3
Comunidad Foral de Navarra	49,0	120,4	146,7	10,6	71,6	151,4
País Vasco	56,0	137,6	167,7	9,8	66,2	140,0
La Rioja	40,3	99,0	120,7	11,5	77,7	164,3
España	40,7	100	121,9	14,8	100	211,4
UE-27	33,4	82,1	100	7,0	47,3	100

Fuente.- Comisión Europea, Eurostat.

Respecto a la *tasa de paro* en 2021, el valor medio español sigue duplicando la tasa media europea, de igual forma que todas las CCAA presentan tasas de desempleo superiores a la media de la UE-27. En todo caso, País Vasco, Aragón y Comunidad Foral de Navarra son las tres CCAA con una tasa de paro más próxima al valor comunitario (menos de 4 puntos por encima del 7,0% medio de la UE-27). En el extremo opuesto, Canarias y Andalucía tienen una tasa de paro que más que triplica el valor medio de la UE-27, situándose en ambos casos por encima del 21% de la población mayor de 15 años.

Respecto a la media española, Canarias, Andalucía, Extremadura, Comunidad Valenciana y Castilla-La Mancha, son las cinco regiones con una tasa de desempleo superior a la media.

La dispersión en este indicador sigue siendo acusada, de tal forma que la tasa de paro más alta multiplica por 2,4 la más baja, siendo el rango absoluto 13,4 puntos porcentuales (similar al de año anterior).

Adicionalmente, y conscientes de que un mayor esfuerzo innovador redundaría en la eficiencia en el uso de los factores productivos, es interesante considerar un indicador referido a la investigación y el desarrollo tecnológico. Así, la ratio *gasto en investigación y desarrollo respecto al PIB* de España (cuadro 4) aún se encuentra muy alejada de los objetivos de la Estrategia Europa 2030 (3,0%) y del promedio comunitario (2,3%). El valor medio español alcanzado en 2021 fue 1,43% (62% del correspondiente a la UE-27). En mayor o menor medida, esta situación se reproduce en todas las CCAA, si bien existe una elevada dispersión.

CUADRO 4. GASTO EN INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO Y DESIGUALDAD. COMPARATIVA. AÑO 2021

	GASTO EN I+D (% PIB)			DESIGUALDAD (S80/S20)		
	VALOR	ESP = 100	UE-27 = 100	VALOR	ESP = 100	UE-27 = 100
Andalucía	1,1	73,7	45,6	6,8	109,7	136,8
Aragón	1,0	71,9	44,5	4,9	79,0	98,6
Principado de Asturias	0,9	61,7	38,2	6,0	96,8	120,7
Islas Baleares	0,5	33,4	20,7	5,1	82,3	102,6
Canarias	0,6	38,9	24,1	8,2	132,3	165,0
Cantabria	1,0	67,5	41,8	4,8	77,4	96,6
Castilla y León	1,3	94,0	58,2	5,1	82,3	102,6
Castilla - La Mancha	0,8	56,5	35,0	5,7	91,9	114,7
Cataluña	1,8	124,4	77,0	5,5	88,7	110,7
Comunidad Valenciana	1,2	84,5	52,3	6,2	100,0	124,7
Extremadura	0,7	50,4	31,2	5,1	82,3	102,6
Galicia	1,1	76,8	47,5	5,1	82,3	102,6
Comunidad de Madrid	1,9	136,3	84,3	6,3	101,6	126,8
Región de Murcia	1,1	77,1	47,7	5,3	85,5	106,6
Comunidad Foral de Navarra	1,9	133,2	82,5	5,1	82,3	102,6
País Vasco	2,3	163,6	101,3	5,0	80,6	100,6
La Rioja	0,7	52,2	32,3	5,1	82,3	102,6
España	1,4	100	61,9	6,2	100	124,7
UE-28	2,3	161,5	100	5,0	80,2	100

Fuente.- Comisión Europea, Eurostat, INE y elaboración propia.

País Vasco es la única región que alcanza los valores promedio europeos. Junto a ella, Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra y Cataluña son las CCAA con un esfuerzo en I+D más elevado y con una brecha menos intensa respecto al promedio europeo, que oscila entre el 16% en Comunidad de Madrid y el 23% de Cataluña. En el extremo opuesto, Islas Baleares, Canarias, Extremadura y La Rioja son las CCAA más alejadas del gasto medio en I+D de la UE-27, en todos los casos con una brecha investigadora superior al 65%.

La posición relativa sobre el promedio español evidencia la enorme dispersión en este indicador. Las cuatro CCAA señaladas en el párrafo anterior se sitúan por encima de la media. Por el contrario, Islas Baleares y Canarias presentan valores inferiores al 50% de la media nacional. En consecuencia, el rango absoluto se sitúa en 1,9 puntos, multiplicando el valor de la comunidad mejor posicionada (País Vasco) por 4,9 el valor de la que menor ratio presenta (Islas Baleares).

Finalmente, atendiendo a las evidencias de numerosos trabajos, también se considera que la desigualdad influye en la competitividad, de tal forma que un entorno social-institucional que promueva la cohesión social favorecerá el desarrollo competitivo del país o región.

En el cuadro 4 se presentan las cifras relativas a la *desigualdad* a través de la *ratio S80/S20*, que cuantifica la relación entre la renta media obtenida por el 20% de la población con la renta más alta (quintil más alto), en relación a la renta media obtenida por el 20% de la población con la renta más baja (quintil más bajo).

En el año 2021, esta ratio fue superior en España frente a la UE-27 en casi un 25%. En este contexto, solo dos CCAA presentan niveles de desigualdad inferiores al promedio europeo, en concreto, Cantabria y Aragón. Canarias, Andalucía, Comunidad de Madrid, Comunidad Valenciana y Principado de Asturias, son las que presentan una mayor desigualdad relativa, superior al 20% de la media de la UE-27.

En términos de la media española, Canarias, que es la comunidad con mayor desigualdad, presenta una ratio S80/S20 superior a la media en más del 32% (2 puntos porcentuales por encima). La dispersión en este indicador aumenta levemente respecto a 2020, siendo la ratio de Canarias 1,7 veces más alta que la de Cantabria.

Los resultados de las variables competitivas en el contexto europeo evidencian las carencias de España en su conjunto y de la mayor parte de las CCAA. Además, las brechas persisten en su dimensión, sin que se observen claros indicios de convergencia.

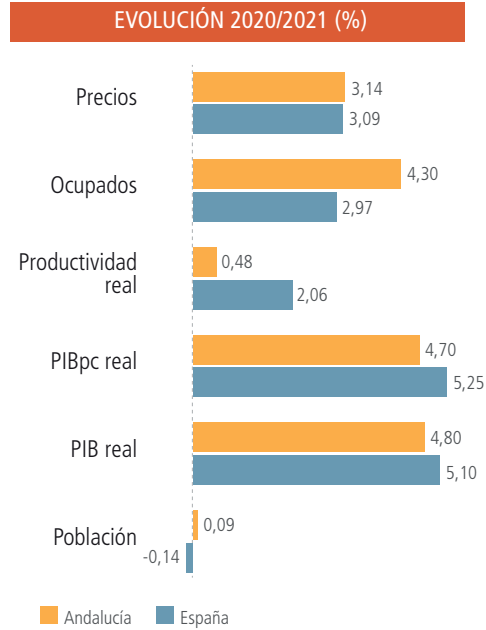
PERFIL COMPETITIVO DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS

1. Andalucía	39
2. Aragón	40
3. Principado de Asturias	41
4. Islas Baleares	42
5. Canarias	43
6. Cantabria	44
7. Castilla y León	45
8. Castilla-La Mancha	46
9. Cataluña	47
10. Comunidad Valenciana	48
11. Extremadura	49
12. Galicia	50
13. Comunidad de Madrid	51
14. Región de Murcia	52
15. Comunidad Foral de Navarra	53
16. País Vasco	54
17. La Rioja	55

1. ANDALUCÍA



SITUACIÓN 2021			
	ANDALUCÍA		ESPAÑA
Población (miles)	8.472	17,9	47.385
PIBpm (millones)	161.703	13,4	1.205.188
PIBpc (€/hab)	19.086	75,0	25.434
Productividad (€ corr/ocu)	51.316	84,2	60.949
Ocupados (miles)	3.151	15,9	19.774
Tasa de paro (%PA)	21,7	146,6	14,8

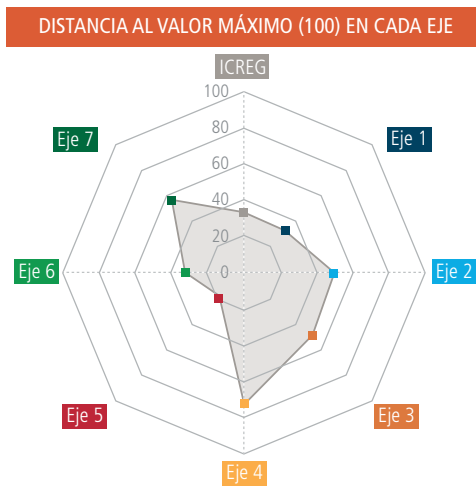


La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE, FUNCAS, AIREF y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2021

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	14	● Bajo	▼▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	17	● Bajo	▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	15	● Bajo	▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	14	● Medio-Bajo	▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	16	● Bajo	▲▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	14	● Bajo	▲▲▲
7 · INNOVACIÓN	13	● Bajo	=
ICREG	16	● Bajo	▲

Fuente.- Elaboración propia.



PRINCIPALES EVIDENCIAS

- La competitividad estructural en Andalucía la mantiene en el nivel BAJO, mejorando levemente respecto a 2020.
- Los ejes que presentan un mejor comportamiento comparado en 2021 son los relativos a *Infraestructuras básicas* (eje 5) y *Eficiencia empresarial* (eje 6).
- Los ejes *Entorno económico* (eje 1) y *Entorno institucional* (eje 4) se deterioran respecto a 2020.
- Las variables con un mejor comportamiento respecto a 2020 en Andalucía son: *Coefficiente de apertura externa* (eje 1), *Tasa paro juvenil y Ninis* (eje 2), *Abandono escolar temprano* y *Formación de adultos* (eje 3), *Esfuerzo fiscal* (eje 4), *Parque de vehículos ecológicos* (eje 5), y *Dinamismo empresarial* y *Mujeres empleadoras* (eje 6), y *Comercio electrónico* (eje 7).
- Los peores resultados se observan en *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de paro de larga duración* y *Tasa de temporalidad* (eje 2), *Desigualdad*, *Déficit* y *Delitos* (eje 4), *Gasto en I+D de empresas* (eje 7).

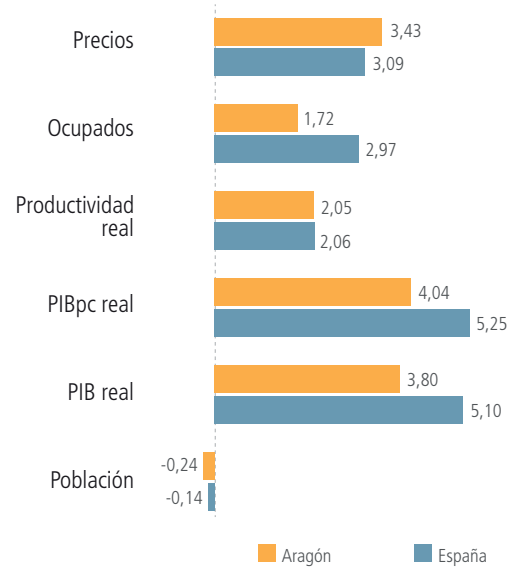
2. ARAGÓN

PUESTO
5/17



SITUACIÓN 2021			
	ARAGÓN		ESPAÑA
Población (miles)	1.326	2,8	47.385
PIBpm (millones)	37.621	3,1	1.205.188
PIBpc (€/ha)	28.366	111,5	25.434
Productividad (€ corr/ocu)	64.897	106,5	60.949
Ocupados (miles)	580	2,9	19.774
Tasa de paro (%PA)	10,2	68,7	14,8

EVOLUCIÓN 2020/2021 (%)



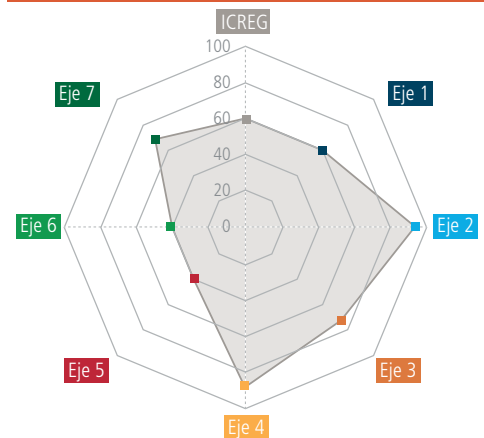
La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE, FUNCAS, AIReF y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2021

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	4	Medio-Bajo	=
2 · MERCADO DE TRABAJO	5	Alto	▲
3 · CAPITAL HUMANO	7	Medio-Alto	▲▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	4	Alto	▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	11	Medio-Bajo	▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	10	Bajo	▲
7 · INNOVACIÓN	7	Medio-Bajo	▲
ICREG	5	Medio-Bajo	▲

Fuente.- Elaboración propia.

DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



PRINCIPALES EVIDENCIAS

- En 2021, Aragón incrementa levemente su índice agregado, liderando el grupo MEDIO-BAJO y pasando a ocupar la quinta posición del ranking.
- El único eje que desciende de forma moderado es el referido al *Entorno institucional* (eje 4), mientras que el eje 1 (*Entorno económico*) no muestra cambios significativos.
- Como ocurre en la mayoría de las CCAA, el eje relativo a *Capital humano* (eje 3) es el más dinámico.
- Las variables que contribuyen más positivamente son: *Coefficiente de apertura externa* (eje 1), *Tasa de paro juvenil y Ninis* (eje 2), *Formación de adultos* (eje 3), *Parque de vehículos ecológicos* (eje 5), *Dinamismo empresarial* (eje 6), *Gasto en I+D empresarial* y *Comercio electrónico* (eje 7).
- Las contribuciones más negativas se obtienen en: *Tasa de ahorro* (eje 1), *Empleo involuntario a tiempo parcial* y *Tasa de temporalidad* (eje 2), *Deuda per cápita* y *Delitos* (eje 4).

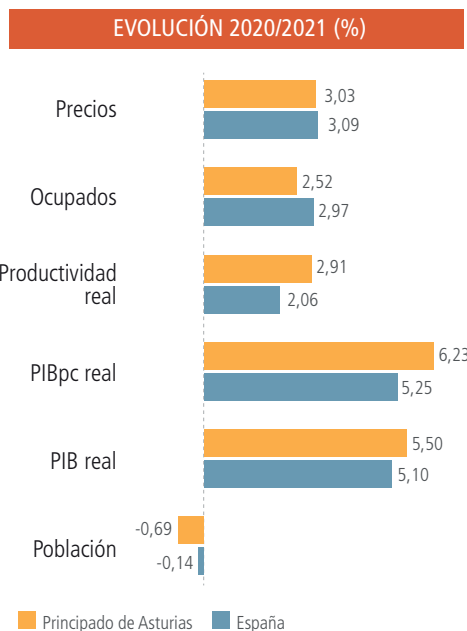
PUESTO
10/17

3. PRINCIPADO DE ASTURIAS



SITUACIÓN 2021			
	P. DE ASTURIAS		ESPAÑA
Población (miles)	1.012	2,1	47.385
PIBpm (millones)	23.135	1,9	1.205.188
PIBpc (€/ha)	22.865	89,9	25.434
Productividad (€ corr/ocu)	59.214	97,2	60.949
Ocupados (miles)	391	2,0	19.774
Tasa de paro (%PA)	12,5	84,8	14,8

La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE, FUNCAS, AIREF y elaboración propia.



PERFIL DEL ICREG 2021

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	13	● Bajo	▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	11	● Medio-Alto	▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	5	● Medio-Alto	▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	12	● Medio-Alto	▲▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	4	● Medio-Alto	▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	7	● Medio-Bajo	▲▲
7 · INNOVACIÓN	14	● Bajo	▲
ICREG	10	● Medio-Bajo	▲▲

Fuente.- Elaboración propia.



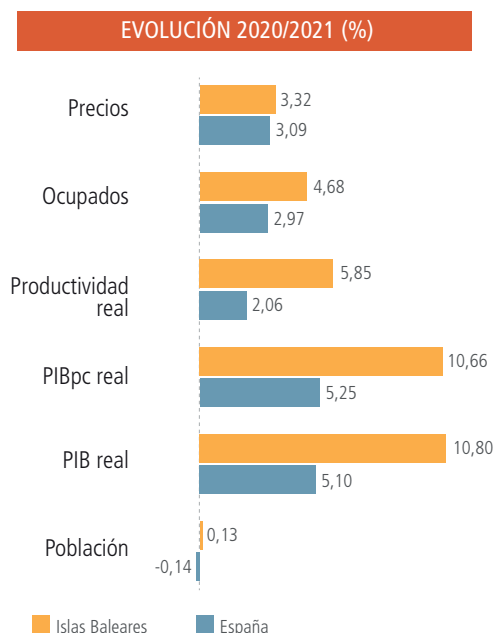
PRINCIPALES EVIDENCIAS

- Principado de Asturias se mantiene en el nivel de competitividad relativa MEDIO-BAJO también en 2021, merced a un dinamismo MODERADO.
- La mayoría de los ejes presentan un comportamiento favorable, creciendo de forma moderada, salvo el referido a *Innovación* (eje 7), que lo hace de forma LEVE.
- Solo el eje 1 (*Entorno económico*) muestra un reseñable DESCENSO.
- El mejor comportamiento en términos de contribución en 2021 lo presentan: *Coefficiente de apertura externa* (eje 1), *Tasa de paro juvenil y Ninis* (eje 2), *Formación de adultos* (eje 3), *Deuda per cápita* (eje 4), *Parque de vehículos ecológicos* (eje 5) y *Gasto en I+D empresarial* (eje 7).
- La evolución es desfavorable en: *Tasa de ahorro* (eje 1), *Abandono escolar temprano* (eje 3), *Delitos* (eje 4), *Mujeres empleadoras* (eje 6) y *Empresas con medios sociales* (eje 7).

4. ISLAS BALEARES



SITUACIÓN 2021			
	ISLAS BALEARES		ESPAÑA
Población (miles)	1.173	2,5	47.385
PIBpm (millones)	30.564	2,5	1.205.188
PIBpc (€/ha)	26.056	102,4	25.434
Productividad (€ corr/ocu)	55.279	90,7	60.949
Ocupados (miles)	553	2,8	19.774
Tasa de paro (%PA)	14,8	100,0	14,8

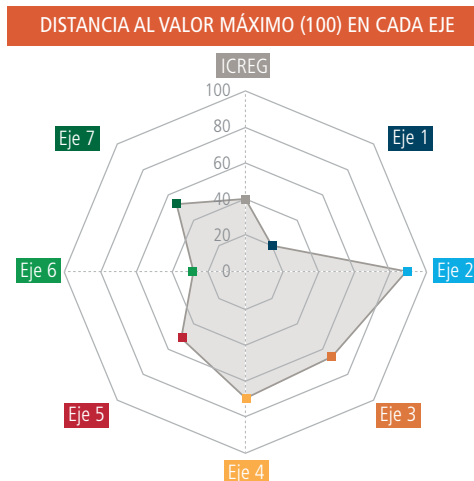


La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE, FUNCAS, AIReF y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2021

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	17	● Bajo	▼▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	10	● Medio-Alto	▲▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	11	● Medio-Bajo	▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	16	● Medio-Bajo	▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	7	● Medio-Bajo	▲▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	17	● Bajo	▲▲▲
7 · INNOVACIÓN	16	● Bajo	▲▲▲
ICREG	14	● Bajo	▲▲

Fuente.- Elaboración propia.



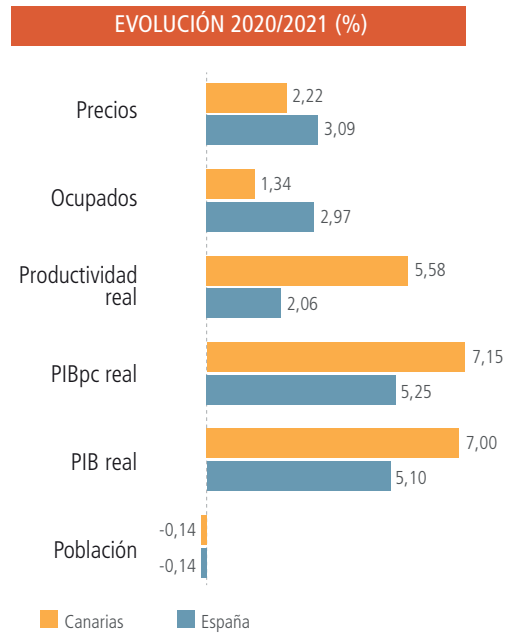
PRINCIPALES EVIDENCIAS

- Tras la intensa caída sufrida en 2020, Islas Baleares se recupera con un dinamismo MODERADO, si bien permanece en el nivel BAJO.
- Este dinamismo se sustenta en el buen comportamiento de los ejes relativos a *Infraestructuras básicas* (eje 5), *Eficiencia empresarial* (eje 6) e *Innovación* (eje 7).
- El eje 1 (*Entorno económico*) sigue mostrando DESCENSO.
- Tasa de ocupación* (eje 1), *Tasa de ocupación femenina*, *Tasa de paro juvenil y Ninis* (eje 2), *Abandono escolar temprano* (eje 3), *Deuda per cápita* (eje 4), *Tráfico aéreo* y *Parque de vehículos ecológicos* (eje 5), *Dinamismo empresarial* (eje 6), *Gasto en I+D empresarial* y *Comercio electrónico* (eje 7) son las variables que contribuyen más positivamente a la competitividad de la comunidad.
- Las variables que peor se comportaron en 2021 fueron: *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de paro de larga duración* (eje 2), *Delitos* (eje 4) y *Empresas con medios sociales* (eje 7).

5. CANARIAS



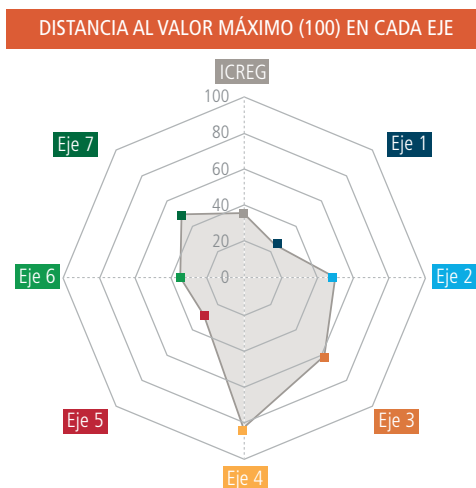
SITUACIÓN 2021			
	CANARIAS		ESPAÑA
Población (miles)	2.173	4,6	47.385
PIBpm (millones)	42.856	3,6	1.205.188
PIBpc (€/ha)	19.723	77,5	25.434
Productividad (€ corr/ocu)	49.763	81,6	60.949
Ocupados (miles)	861	4,4	19.774
Tasa de paro (%PA)	23,2	156,8	14,8



La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE, FUNCAS, AIReF y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2021

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	15	● Bajo	▼▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	16	● Bajo	▼
3 · CAPITAL HUMANO	14	● Medio-Bajo	▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	9	● Medio-Alto	▼▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	15	● Bajo	▲▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	15	● Bajo	▲▲
7 · INNOVACIÓN	17	● Bajo	▲▲
ICREG	15	● Bajo	▲▲



Fuente.- Elaboración propia.

PRINCIPALES EVIDENCIAS

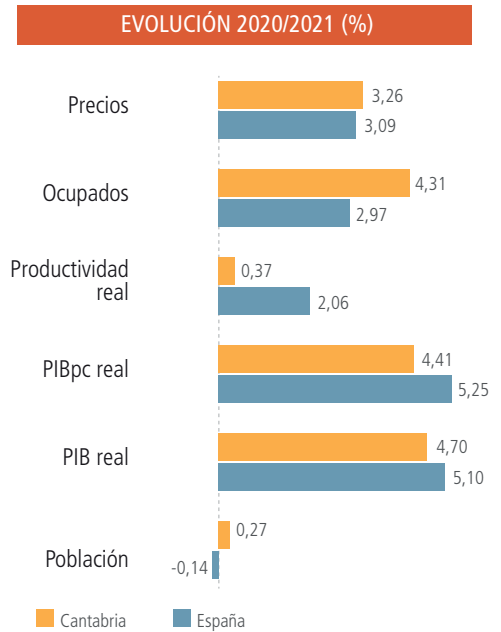
- Canarias sigue formando parte del grupo de nivel competitivo relativo BAJO en 2021. Tras caer intensamente en 2020, en este ejercicio mejora, presentando un dinamismo MODERADO.
- Los ejes 3 (*Capital humano*), 5 (*Infraestructuras básicas*), 6 (*Eficiencia empresarial*) y 7 (*Innovación*) son los que mejor se comportan.
- Por el contrario, los ejes 1 (*Entorno económico*), 2 (*Mercado de trabajo*) y 4 (*Entorno institucional*) siguen deteriorándose.
- Las variables que se comportaron más favorablemente en 2021 son: *Ninis*, *Abandono escolar temprano* y *Formación de adultos* (eje 3), *Tráfico aéreo* y *Parque de vehículos ecológicos* (eje 5), *Dinamismo empresarial* y *Mujeres empleadoras* (eje 6) y *Gasto en I+D empresarial* (eje 7).
- La evolución es desfavorable en: *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de paro de larga duración*, *Tasa de paro juvenil* y *Tasa de temporalidad* (eje 2), *Desigualdad* y *Delitos* (eje 4).

6. CANTABRIA

PUESTO
8/17



SITUACIÓN 2021			
	CANTABRIA		ESPAÑA
Población (miles)	585	1,2	47.385
PIBpm (millones)	13.797	1,1	1.205.188
PIBpc (€/ha)	23.605	92,8	25.434
Productividad (€ corr/ocu)	56.429	92,6	60.949
Ocupados (miles)	245	1,2	19.774
Tasa de paro (%PA)	11,5	77,5	14,8



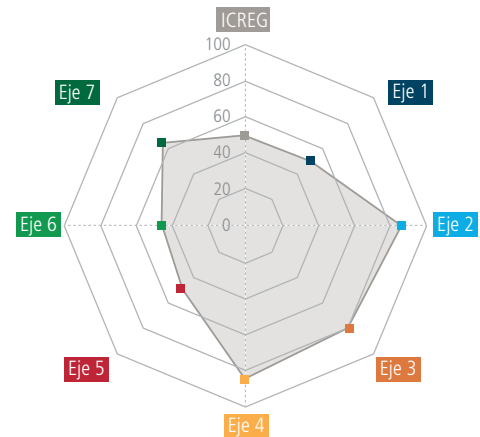
La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE, FUNCAS, AIReF y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2021

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	7	Medio-Bajo	▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	8	Alto	▲▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	4	Medio-Alto	▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	8	Medio-Alto	▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	8	Medio-Bajo	▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	8	Bajo	▲▲
7 · INNOVACIÓN	11	Medio-Bajo	▲▲
ICREG	8	Medio-Bajo	▲▲

Fuente.- Elaboración propia.

DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



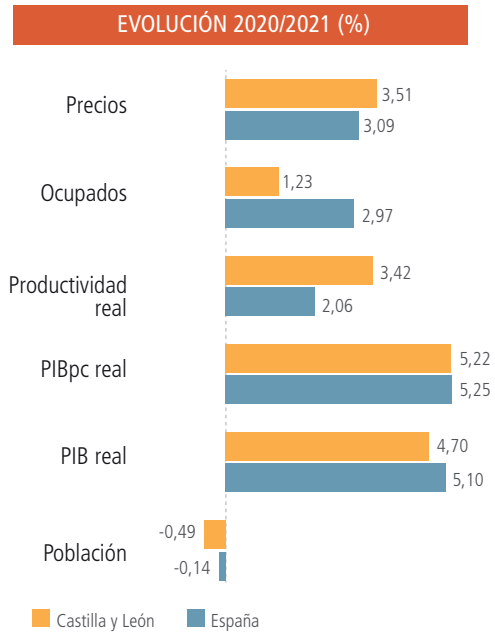
PRINCIPALES EVIDENCIAS

- Cantabria se mantiene en la 8ª posición del ranking de competitividad dentro del nivel MEDIO-BAJO, tras incrementar su ICREG de forma MODERADA.
- A excepción del eje 1 (*Entorno económico*), los restantes mejoran aceptablemente, siendo el más INTENSO el dinamismo del eje referido al *Mercado de trabajo* (eje 2) y más LEVE el de *Entorno institucional* (eje 4).
- El dinamismo más significativo se observa en las variables: *Coefficiente de apertura externa* (eje 1), *Tasa de paro juvenil*, *Tasa de temporalidad* y *Ninis* (eje 2), *Formación de adultos* (eje 3), *Parque de vehículos ecológicos* (eje 5), *Dinamismo empresarial* y *Variación de CLU* (eje 6) y *Gasto en I+D empresarial* (eje 7).
- Las variables con evolución más desfavorable son: *Tasa de ahorro* (eje 1), *Delitos* (eje 4), *Mujeres empleadoras* (eje 6) y *Empresas con medios sociales* (eje 7).

7. CASTILLA Y LEÓN



SITUACIÓN 2021			
	CASTILLA Y LEÓN		ESPAÑA
Población (miles)	2.383	5,0	47.385
PIBpm (millones)	59.231	4,9	1.205.188
PIBpc (€/ha)	24.854	97,7	25.434
Productividad (€ corr/ocu)	60.650	99,5	60.949
Ocupados (miles)	977	4,9	19.774
Tasa de paro (%PA)	11,4	77,1	14,8

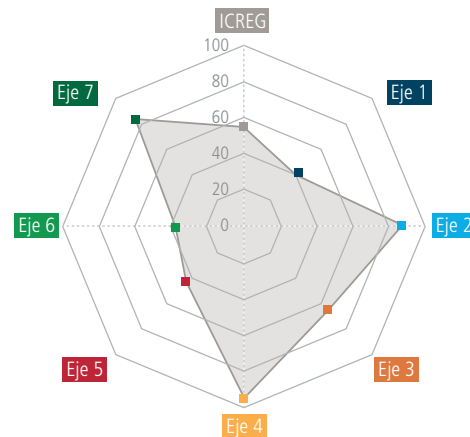


La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE, FUNCAS, AIReF y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2021

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	11	Bajo	▼▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	7	Alto	▲
3 · CAPITAL HUMANO	10	Medio-Bajo	▲▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	2	Alto	▼
5 · INFRAestruc. BÁSICAS	10	Medio-Bajo	▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	12	Bajo	▲
7 · INNOVACIÓN	5	Medio-Alto	▲▲
ICREG	7	Medio-Bajo	▲

DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



Fuente.- Elaboración propia.

PRINCIPALES EVIDENCIAS

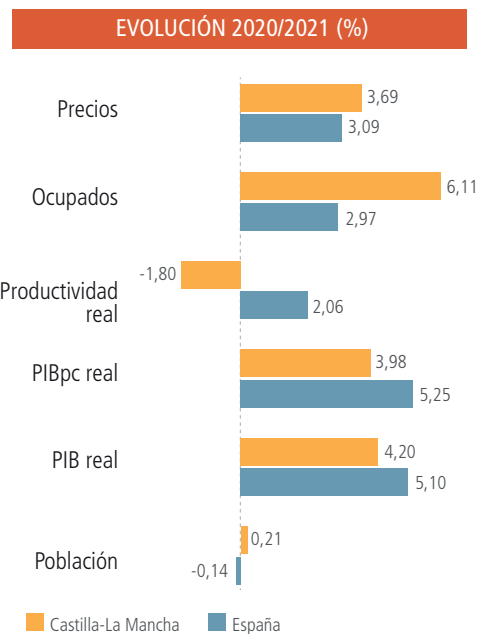
- Tras evolucionar favorablemente en 2020, el ICREG de Castilla y León crece de forma LEVE en 2021, manteniéndose en el nivel competitivo relativo MEDIO-BAJO.
- El dinamismo más INTENSO se observa en el eje 3 (*Capital humano*), mientras los ejes 1 (*Entorno económico*) y 4 (*Entorno institucional*) retroceden.
- Las variables que evolucionan más positivamente en sus respectivos ejes son: *Tasa de paro juvenil y Ninis* (eje 2), *Uso de Internet, Formación de adultos y Abandono escolar temprano* (eje 3), *Parque de vehículos ecológicos* (eje 5) y *Gasto en I+D empresarial* (eje 7).
- La evolución es particularmente desfavorable en: *Tasa de ahorro* (eje 1), *Empleo involuntario a tiempo parcial* (eje 2), *Delitos* (eje 4), *Mujeres empleadoras* (eje 6) y *Empresas con medios sociales* (eje 7).

8. CASTILLA-LA MANCHA



SITUACIÓN 2021			
	CAST.-LA MANCHA		ESPAÑA
Población (miles)	2.050	4,3	47.385
PIBpm (millones)	42.025	3,5	1.205.188
PIBpc (€/ha)	20.504	80,6	25.434
Productividad (€ corr/ocu)	49.605	81,4	60.949
Ocupados (miles)	847	4,3	19.774
Tasa de paro (%PA)	15,6	105,8	14,8

La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE, FUNCAS, AIReF y elaboración propia.



PERFIL DEL ICREG 2021

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	12	● Bajo	▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	14	● Medio-Bajo	▲▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	16	● Bajo	▲▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	11	● Medio-Alto	▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	13	● Bajo	▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	11	● Bajo	▲
7 · INNOVACIÓN	8	● Medio-Bajo	=
ICREG	13	● Bajo	▲

Fuente.- Elaboración propia.



PRINCIPALES EVIDENCIAS

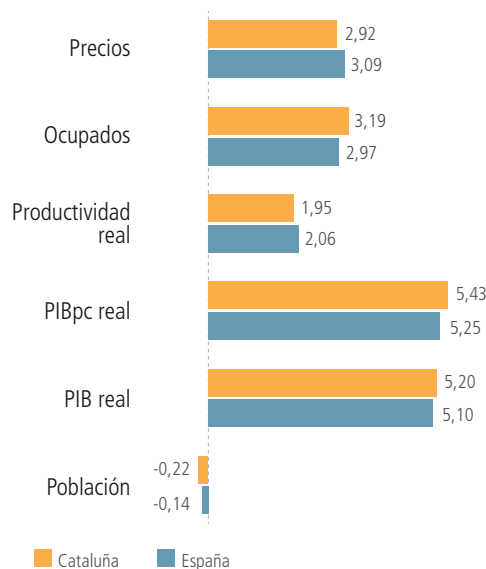
- En 2021, Castilla-La Mancha se mantiene en la 13ª posición y permanece en el grupo de nivel competitivo relativo BAJO, mostrando un crecimiento LEVE en el ICREG.
- Su crecimiento se sustenta en el dinamismo INTENSO de los ejes 2 (*Mercado de trabajo*) y 3 (*Capital humano*).
- Los ejes referidos al *Entorno económico* (1) y al *Entorno institucional* (4) muestran un suave deterioro.
- La evolución positiva es más intensa en las variables: *Coefficiente de apertura externa* (eje 1), *Tasa de paro*, *Tasa de ocupación femenina* y *Ninis* (eje 2), *Abandono escolar temprano* (eje 3), *Parque de vehículos ecológicos* (eje 5), *Dinamismo empresarial* y *Mujeres empleadoras* (eje 6) y *Empresas con medios sociales* (eje 7).
- Por el contrario, la variación es negativa en: *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de temporalidad* (eje 2), *Desigualdad* y *Delitos* (eje 4) y *Variación de la productividad* (eje 6).

9. CATALUÑA



SITUACIÓN 2021		
	CATALUÑA	ESPAÑA
Población (miles)	7.763 16,4	47.385
PIBpm (millones)	229.309 19,0	1.205.188
PIBpc (€/ha)	29.537 116,1	25.434
Productividad (€ corr/ocu)	66.619 109,3	60.949
Ocupados (miles)	3.442 17,4	19.774
Tasa de paro (%PA)	11,6 78,2	14,8

EVOLUCIÓN 2020/2021 (%)



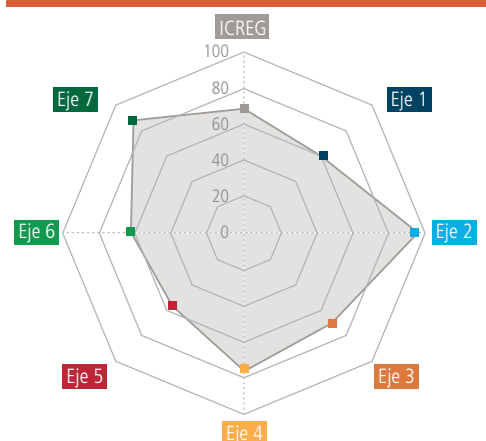
La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE, FUNCAS, AIREF y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2021

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	5	Medio-Bajo	=
2 · MERCADO DE TRABAJO	6	Alto	▲
3 · CAPITAL HUMANO	8	Medio-Alto	▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	13	Medio-Alto	▲
5 · INFRAestruc. BÁSICAS	5	Medio-Alto	▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	4	Medio-Bajo	▲▲
7 · INNOVACIÓN	3	Alto	▲
ICREG	4	Medio-Alto	▲▲

Fuente.- Elaboración propia.

DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



PRINCIPALES EVIDENCIAS

- Tras el comportamiento desfavorable del último bienio, el ICREG de Cataluña crece de forma MODERADA en 2021. Con ello, sigue encuadrada en el nivel competitivo relativo MEDIO-ALTO, quedando como la única región integrante.
- Los ejes 3 (*Capital humano*), 5 (*Infraestructuras básicas*) y 6 (*Eficiencia empresarial*) posibilitan este MODERADO crecimiento promedio.
- La variación es particularmente favorable en: *Coefficiente de apertura externa* (eje 1), *Tasa de paro juvenil* y *Ninis* (eje 2), *Formación de adultos* y *Abandono escolar temprano* (eje 3), *Parque de vehículos ecológicos* (eje 5), *Dinamismo empresarial* (eje 6), *Gasto en I+D de empresas* y *Empresas con medios sociales* (eje 7).
- La evolución negativa es más importante en: *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de paro de larga duración* y *Empleo involuntario a tiempo parcial* (eje 2) y *Deuda per cápita* (eje 4).

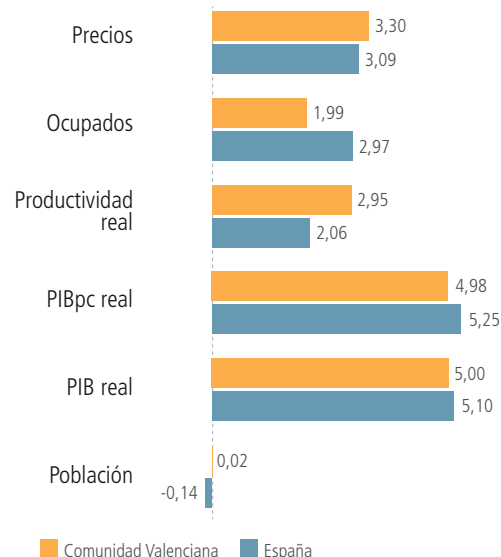
10. COMUNIDAD VALENCIANA



SITUACIÓN 2021			
	C. VALENCIANA		ESPAÑA
Población (miles)	5.058	10,7	47.385
PIBpm (millones)	112.444	9,3	1.205.188
PIBpc (€/ha)	22.230	87,4	25.434
Productividad (€ corr/ocu)	54.571	89,5	60.949
Ocupados (miles)	2.061	10,4	19.774
Tasa de paro (%PA)	15,9	107,7	14,8

La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE, FUNCAS, AIReF y elaboración propia.

EVOLUCIÓN 2020/2021 (%)

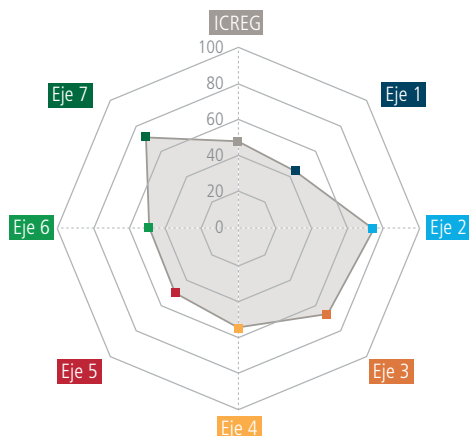


PERFIL DEL ICREG 2021

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	10	Medio-Bajo	▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	12	Medio-Bajo	=
3 · CAPITAL HUMANO	9	Medio-Alto	▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	17	Bajo	▲
5 · INFRAestruc. BÁSICAS	6	Medio-Bajo	▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	5	Medio-Bajo	▲
7 · INNOVACIÓN	6	Medio-Bajo	▲
ICREG	11	Bajo	▲

Fuente.- Elaboración propia.

DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



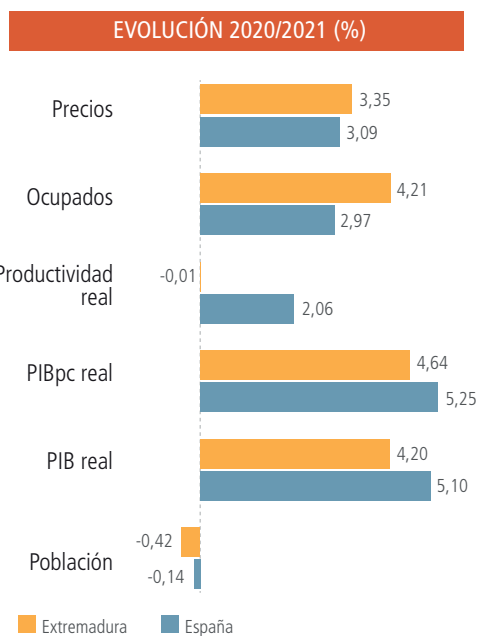
PRINCIPALES EVIDENCIAS

- Tras caer al nivel competitivo BAJO, la Comunidad Valenciana se mantiene en dicho grupo en 2021, creciendo de forma LEVE.
- Los ejes de *Capital humano* (3) e *Infraestructuras básicas* (5) son los que presentan un mejor comportamiento, mientras el *Entorno económico* (1) presenta un moderado deterioro.
- *Coefficiente de apertura externa* (eje 1), *Formación de adultos* y *Abandono escolar temprano* (eje 3), *Parque de vehículos ecológicos* (eje 5), *Dinamismo empresarial* (eje 6), *Gasto en I+D empresarial* y *Comercio electrónico* (eje 7) son las variables/indicadores con mejor comportamiento en sus respectivos ejes.
- *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de temporalidad* (eje 2), *Deuda per cápita* y *Delitos* (eje 4), *Mujeres empleadoras* (eje 6) y *Empresas con medios sociales* (eje 7) presentan los descensos más apreciables.

11. EXTREMADURA



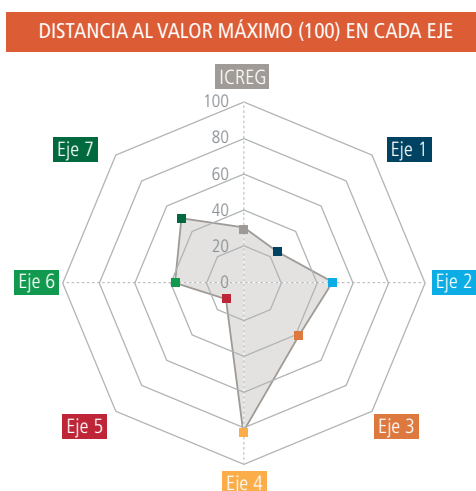
SITUACIÓN 2021			
	EXTREMADURA		ESPAÑA
Población (miles)	1.060	2,2	47.385
PIBpm (millones)	20.692	1,7	1.205.188
PIBpc (€/ha)	19.530	76,8	25.434
Productividad (€ corr/ocu)	52.213	85,7	60.949
Ocupados (miles)	396	2,0	19.774
Tasa de paro (%PA)	19,5	132,1	14,8



La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE, FUNCAS, AIReF y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2021

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	16	● Bajo	=
2 · MERCADO DE TRABAJO	15	● Bajo	▲▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	17	● Bajo	▲▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	10	● Medio-Alto	=
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	17	● Bajo	▲▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	13	● Bajo	▲▲
7 · INNOVACIÓN	15	● Bajo	▲▲▲
ICREG	17	● Bajo	▲▲▲



Fuente.- Elaboración propia.

PRINCIPALES EVIDENCIAS

- El ICREG de Extremadura presenta un INTENSO crecimiento en 2021 y un nivel competitivo relativo BAJO.
- El dinamismo es INTENSO en 4 de los 7 ejes, pero apenas cambia en los ejes de Entorno económico (1) y Entorno institucional (4).
- Las variables con una evolución más favorable son Tasa de paro, Ninis y Tasa de temporalidad (eje 2), Abandono escolar temprano (eje 3), Parque de vehículos ecológicos (eje 5), Dinamismo empresarial y Variación de CLU (eje 6) y Gasto en I+D empresarial (eje 7).
- Las variables con peor comportamiento son: Tasa de ahorro (eje 1), Empleo involuntario a tiempo parcial (eje 2), Delitos (eje 4) y Empresas con medios sociales (eje 7).

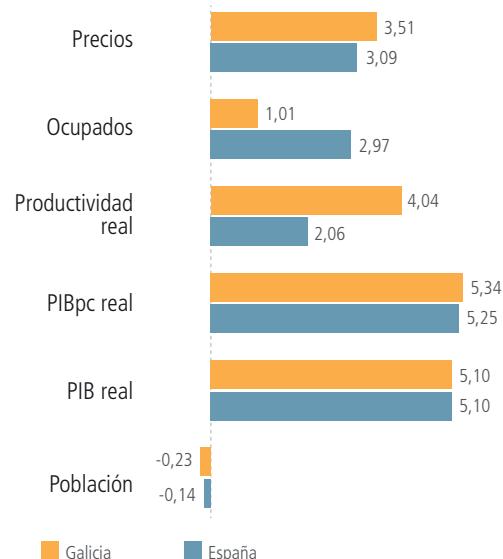
12. GALICIA

PUESTO
9/17



SITUACIÓN 2021			
	GALICIA		ESPAÑA
Población (miles)	2.696	5,7	47.385
PIBpm (millones)	63.516	5,3	1.205.188
PIBpc (€/ha)	23.562	92,6	25.434
Productividad (€ corr/ocu)	58.535	96,0	60.949
Ocupados (miles)	1.085	5,5	19.774
Tasa de paro (%PA)	11,7	78,8	14,8

EVOLUCIÓN 2020/2021 (%)



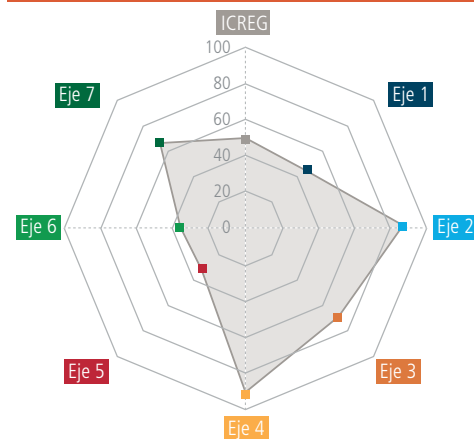
La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE, FUNCAS, AIReF y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2021

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	9	Medio-Bajo	▼▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	9	Medio-Alto	▲
3 · CAPITAL HUMANO	6	Medio-Alto	▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	7	Alto	▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	12	Bajo	▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	16	Bajo	▲▲
7 · INNOVACIÓN	9	Medio-Bajo	▲▲
ICREG	9	Medio-Bajo	▲▲

Fuente.- Elaboración propia.

DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



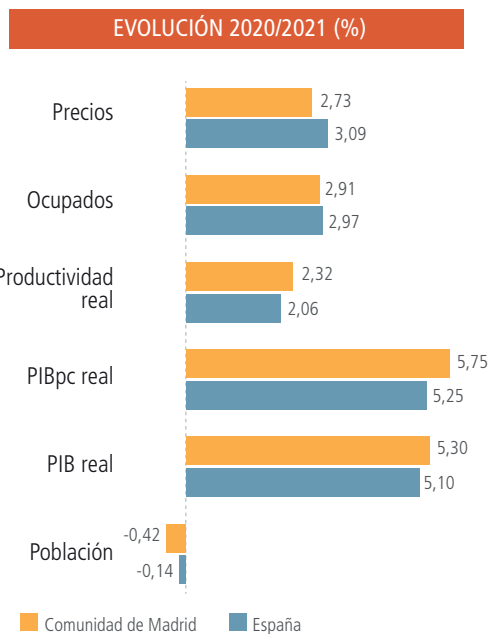
PRINCIPALES EVIDENCIAS

- Galicia forma parte del grupo de CCAA con nivel competitivo relativo MEDIO-BAJO, se mantiene en la 9ª posición y crece de forma MODERADA.
- Este dinamismo MODERADO se presenta en 4 ejes, mientras el peor comportamiento se observa en el eje referido a las variables del *Entorno económico* (eje 1).
- Las variables con mayor contribución positiva son *Coefficiente de apertura externa* (eje 1), *Uso de Internet*, *Formación de adultos* y *Abandono escolar temprano* (eje 4), *Parque de vehículos ecológicos* (eje 5), *Dinamismo empresarial* (eje 6), *Gasto en I+D empresarial* y *Comercio electrónico* (eje 7).
- Las contribuciones más negativas se obtienen en: *Tasa de ahorro* (eje 1), *Delitos* (eje 4) y *Mujeres empleadoras* (eje 6).

13. COMUNIDAD DE MADRID



SITUACIÓN 2021			
	MADRID		ESPAÑA
Población (miles)	6.751	14,2	47.385
PIBpm (millones)	232.814	19,3	1.205.188
PIBpc (€/ha)	34.485	135,6	25.434
Productividad (€ corr/ocu)	74.282	121,9	60.949
Ocupados (miles)	3.134	15,9	19.774
Tasa de paro (%PA)	11,6	78,1	14,8

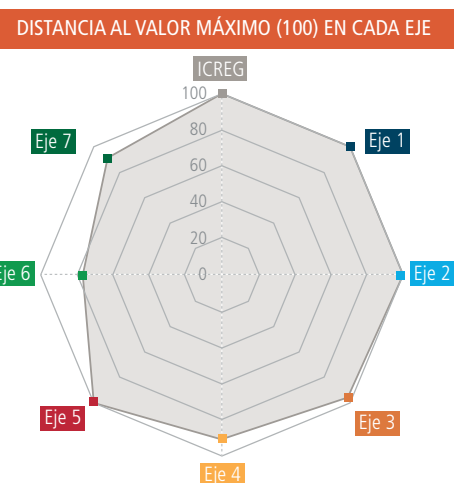


La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE, FUNCAS, AIReF y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2021

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	1	● Alto	▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	1	● Alto	▲
3 · CAPITAL HUMANO	2	● Alto	▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	5	● Alto	=
5 · INFRAestruc. BÁSICAS	1	● Alto	▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	2	● Medio-Alto	▲▲
7 · INNOVACIÓN	2	● Alto	▲▲
ICREG	1	● Alto	▲

Fuente.- Elaboración propia.



PRINCIPALES EVIDENCIAS

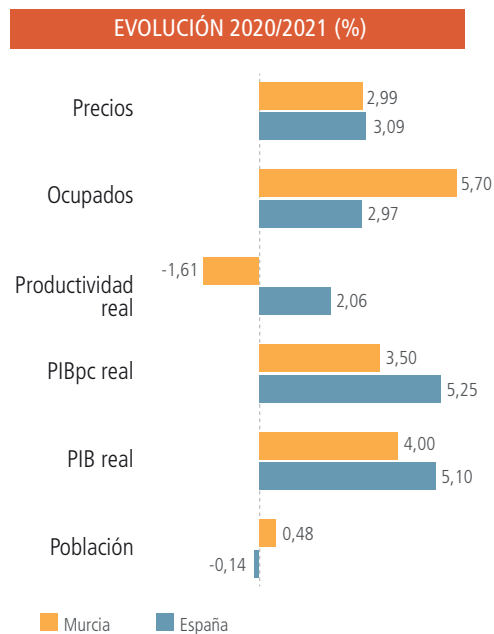
- El ICREG de Comunidad de Madrid mejora de forma LEVE en 2021, lo que le permite mantenerse en cabeza del grupo de nivel relativo ALTO.
- Los ejes relativos a *Capital humano* (3), *Eficiencia empresarial* (6) e *Innovación* (7) son los que mejor se comportan, mientras el referido a *Entorno institucional* (4) apenas se altera.
- *Coefficiente de apertura externa* (eje 1), *Tasa de paro juvenil y Ninis* (eje 2), *Esperanza de vida* y *Formación de adultos* (eje 3), *Deuda per cápita* (eje 4), *Parque de vehículos ecológicos* (eje 5), *Dinamismo empresarial* (eje 6), *Gasto en I+D empresarial* y *Empresas con medios sociales* (eje 7) son las variables que destacan en cada eje por su dinamismo.
- *Tasa de ahorro* (eje 1), *Empleo involuntario a tiempo parcial* (eje 2), *Delitos* (eje 4) y *Comercio electrónico* (eje 7) son las variables con peor evolución.

14. REGIÓN DE MURCIA



SITUACIÓN 2021			
	REG. DE MURCIA		ESPAÑA
Población (miles)	1.518	3,2	47.385
PIBpm (millones)	31.888	2,6	1.205.188
PIBpc (€/ha)	21.000	82,6	25.434
Productividad (€ corr/ocu)	49.708	81,6	60.949
Ocupados (miles)	642	3,2	19.774
Tasa de paro (%PA)	14,3	96,6	14,8

La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE, FUNCAS, AIReF y elaboración propia.

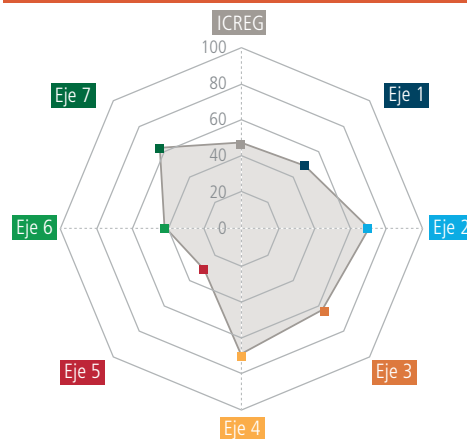


PERFIL DEL ICREG 2021

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	8	Medio-Bajo	=
2 · MERCADO DE TRABAJO	13	Medio-Bajo	▲▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	13	Medio-Bajo	▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	15	Medio-Bajo	▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	14	Bajo	▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	9	Bajo	▲▲
7 · INNOVACIÓN	12	Medio-Bajo	▲
ICREG	12	Bajo	▲

Fuente.- Elaboración propia.

DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



PRINCIPALES EVIDENCIAS

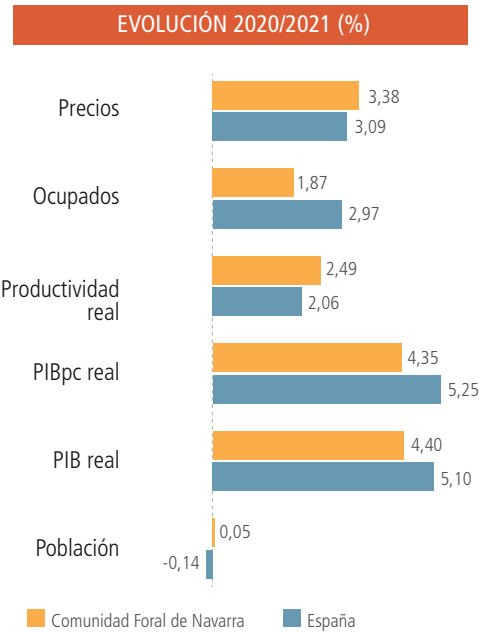
- La Región de Murcia se mantiene en la 12ª posición del ranking, formando parte del grupo con nivel competitivo relativo MEDIO-BAJO. En 2021, su dinamismo fue LEVE.
- El comportamiento por ejes es muy dispar, de tal forma que muestra un INTENSO dinamismo en el eje de *Mercado de trabajo* (2), MODERADO DESCENSO en el eje 4 (*Entorno institucional*) y reducidos cambios en el *Entorno económico* (1).
- Las variables que contribuyen más positivamente en sus respectivos ejes son *Coefficiente de apertura externa* (eje 1), *Tasa de ocupación femenina* y *Tasa de paro juvenil* (eje 2), *Uso de Internet* y *Abandono escolar temprano* (eje 3), *Parque de vehículos ecológicos* (eje 5), *Dinamismo empresarial* (eje 6) y *Comercio electrónico* (eje 7).
- El peor comportamiento se observa en *Tasa de ahorro* (eje 1), *Deuda per cápita* y *Delitos* (eje 4), y *Empresas con medios sociales* (eje 7).

15. COMUNIDAD FORAL DE NAVARRA

PUESTO
2/17



SITUACIÓN 2021			
	C. FORAL NAVARRA		ESPAÑA
Población (miles)	662	1,4	47.385
PIBpm (millones)	20.473	1,7	1.205.188
PIBpc (€/ha)	30.948	121,7	25.434
Productividad (€ corr/ocu)	72.190	118,4	60.949
Ocupados (miles)	284	1,4	19.774
Tasa de paro (%PA)	10,6	71,7	14,8

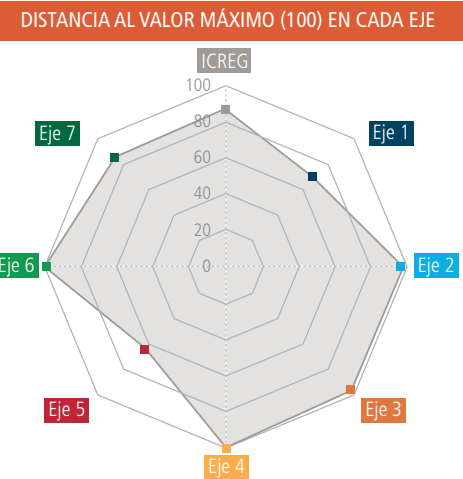


La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE, FUNCAS, AIReF y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2021

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	2	● Medio-Alto	▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	3	● Alto	▲
3 · CAPITAL HUMANO	3	● Alto	▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	1	● Alto	=
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	3	● Medio-Alto	▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	1	● Alto	▲▲
7 · INNOVACIÓN	4	● Medio-Alto	=
ICREG	2	● Alto	▲

Fuente.- Elaboración propia.



PRINCIPALES EVIDENCIAS

- El ICREG de la Comunidad Foral de Navarra crece de forma LEVE y se mantiene en la 2ª posición del ranking, alcanzando un nivel competitivo relativo ALTO.
- Este suave dinamismo se evidencia en los ejes 1 (Entorno económico), 2 (Mercado de trabajo) y 3 (Capital humano).
- Coeficiente de apertura externa (eje 1), Tasa de ocupación femenina, Tasa de paro juvenil y Tasa de temporalidad (eje 2), Deuda per cápita (eje 4), Parque de vehículos ecológicos (eje 5), Dinamismo empresarial, Mujeres empleadoras y Variación de CLU (eje 6) y Empresas con medios sociales (eje 7) forman el grupo de variables con una mayor incidencia positiva en la competitividad.
- Tasa de ahorro (eje 1), Tasa de paro de larga duración y Empleo involuntario a tiempo parcial (eje 2), Delitos (eje 4) y Gasto en I+D empresarial (eje 7) tienen un comportamiento negativo en 2021.

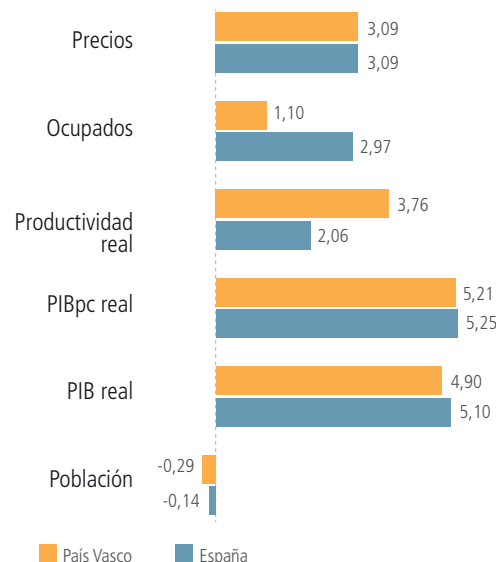
16. PAÍS VASCO

PUESTO
3/17



SITUACIÓN 2021			
	PAÍS VASCO		ESPAÑA
Población (miles)	2.214	4,7	47.385
PIBpm (millones)	71.226	5,9	1.205.188
PIBpc (€/ha)	32.171	126,5	25.434
Productividad (€ corr/ocu)	76.777	126,0	60.949
Ocupados (miles)	928	4,7	19.774
Tasa de paro (%PA)	9,8	66,4	14,8

EVOLUCIÓN 2020/2021 (%)



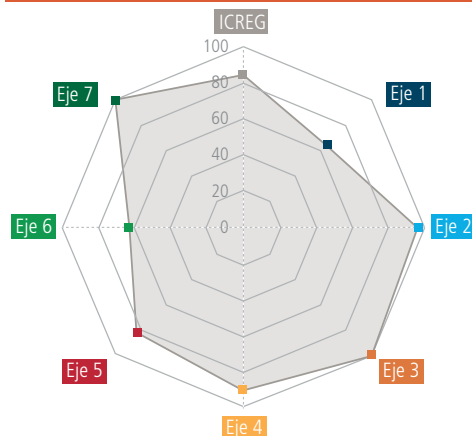
La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE, FUNCAS, AIReF y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2021

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	3	● Medio-Alto	=
2 · MERCADO DE TRABAJO	4	● Alto	=
3 · CAPITAL HUMANO	1	● Alto	▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	6	● Alto	▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	2	● Alto	▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	3	● Medio-Bajo	▲▲
7 · INNOVACIÓN	1	● Alto	▲▲
ICREG	3	● Alto	▲

Fuente.- Elaboración propia.

DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



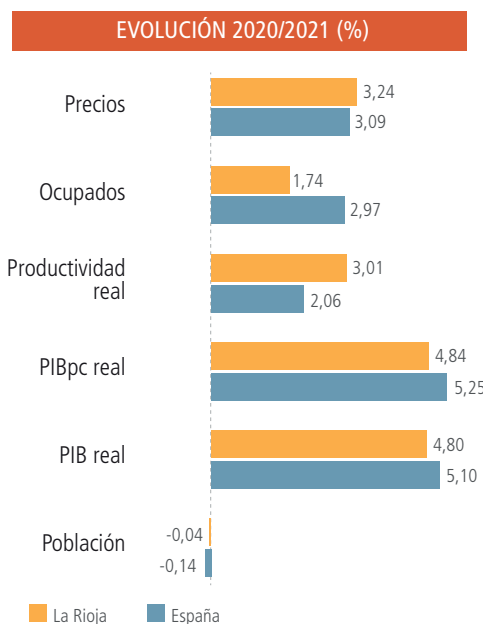
PRINCIPALES EVIDENCIAS

- País Vasco vuelve a ocupar la tercera posición del ranking, tras Comunidad de Madrid y Comunidad Foral de Navarra. Forma parte del grupo de CCAA con nivel competitivo relativo ALTO, mostrando en 2021 un LEVE crecimiento.
- El referido al *Entorno institucional* (eje 4) es el único que empeora, mientras los ejes referidos al *Entorno económico* (eje 1) y al *Mercado de trabajo* (2) muestran un comportamiento plano.
- Las variables con mejor evolución son: *Coefficiente de apertura externa* (eje 1), *Ninis* (eje 2), *Formación de adultos y Abandono escolar temprano* (eje 3), *Mujeres empleadoras y Dinamismo empresarial* (eje 6) y *Gasto en I+D empresarial* (eje 7).
- En el lado opuesto, las caídas más significativas corresponden a *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de temporalidad* (eje 2), *Delitos* (eje 4) y *Empresas con medios sociales* (eje 7).

17. LA RIOJA



SITUACIÓN 2021			
	LA RIOJA		ESPAÑA
Población (miles)	320	0,7	47.385
PIBpm (millones)	8.712	0,7	1.205.188
PIBpc (€/ha)	27.242	107,1	25.434
Productividad (€ corr/ocu)	62.140	102,0	60.949
Ocupados (miles)	140	0,7	19.774
Tasa de paro (%PA)	11,5	77,9	14,8

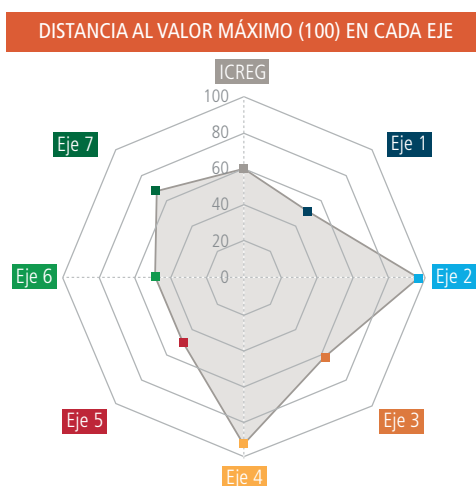


La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE, FUNCAS, AIReF y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2021

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	6	Medio-Bajo	▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	2	Alto	=
3 · CAPITAL HUMANO	12	Medio-Bajo	▲▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	3	Alto	▼▼
5 · INFRAestruc. BÁSICAS	9	Medio-Bajo	▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	6	Medio-Bajo	=
7 · INNOVACIÓN	10	Medio-Bajo	=
ICREG	6	Medio-Bajo	=

Fuente.- Elaboración propia.



PRINCIPALES EVIDENCIAS

- El deterioro sufrido en 2020, unido a la atonía en 2021, sitúa a La Rioja como la región con peor comportamiento, descendiendo una posición y cayendo al nivel MEDIO-BAJO.
- Pese al INTENSO crecimiento del eje 3 (*Capital humano*), los descensos en los ejes 1 (*Entorno económico*) y 4 (*Entorno institucional*), absorben este dinamismo. El resto de ejes apenas muestran cambios significativos.
- *Tasa de actividad* (eje 1), *Formación de adultos* y *Abandono escolar temprano* (eje 3), *Deuda per cápita* (eje 4) y *Empresas con medios sociales* (eje 7) son las variables que mejor evolucionan.
- *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de paro de larga duración* y *Tasa de paro juvenil* (eje 2), *Déficit* y *Delitos* (eje 4), *Mujeres empleadoras* (eje 6) y *Gasto en I+D empresarial* (eje 7) caen en 2021.

INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2022

Competitividad y digitalización

5

ICREG 2021

DIGITALIZACIÓN Y COMPETITIVIDAD

DIGITALIZACIÓN Y COMPETITIVIDAD

La digitalización o proceso de transformación digital consistente en la implementación de herramientas y soluciones basadas en desarrollos de tecnologías de la información y comunicación (TIC) en numerosos y variados ámbitos de las economías modernas, es un fenómeno que está afectando a todas las sociedades, cambiando las formas de conexión e interacción, la manera de trabajar y el propio proceso productivo. Por ello, su mayor o menor desarrollo guarda una estrecha relación con el comportamiento de la competitividad estructural.

Si bien la todavía escasa evidencia empírica disponible parece poner de manifiesto un menor impacto sobre la productividad y el mercado de trabajo al que se generó al introducir otras tecnologías en el pasado, parece evidente que la digitalización permite mejorar la productividad merced a la automatización de los procesos, la simplificación en la gestión y administración, o la reducción en los tiempos y costes de producción y almacenamiento. Además, a todo lo anterior se unen los efectos positivos sobre las relaciones empresa-cliente, en la realización de trámites con la Administración Pública o en el día a día de los ciudadanos a la hora de relacionarse social y profesionalmente. De hecho, los estudios *“a nivel de empresa sí parecen ser concluyentes en el sentido de confirmar una relación positiva entre digitalización y productividad”* (La digitalización de la economía, Informe 1/2021, Consejo Económico y Social de España).

El informe *Digitalización y desarrollo sostenible de la Pyme en España* del Consejo General de Economistas de España¹ concluye que *“Los resultados evidencian que la presión competitiva empuja a la digitalización especialmente en servicios. El sector industrial se centra en tecnologías más específicas como robotización, mientras que el sector comercial lo hace en comercio electrónico. Con la misma orientación de mejorar la competitividad, las empresas de mayor tamaño recurren a tecnologías que facilitan su gestión”*.

En este contexto, la Comisión Europea identificó la estrategia digital como una de las seis prioridades para el periodo 2019-2024. En concreto, la estrategia *“Una Europa adaptada a la era digital”* aspira a lograr que la transformación ligada a la tecnología digital *“funcione para las personas y las empresas, al tiempo que contribuye a alcanzar su objetivo de una Europa climáticamente neutra de aquí a 2050”*.

Partiendo de este objetivo, el 9 de marzo de 2021, la Comisión Europea presentó una “hoja de ruta” para la transformación digital de Europa hasta 2030 y propuso una *Brújula Digital*² para la «Década Digital» de la UE que evoluciona en torno a cuatro puntos cardinales: i) capacidades; ii) infraestructuras digitales seguras y sostenibles; iii) transformación digital de las empresas y iv) digitalización de los servicios públicos.

- i) **Ciudadanos con capacidades digitales y profesionales del sector digital muy cualificados.** Las competencias digitales se consideran fundamentales para reforzar la resiliencia. Por un lado, capacidades digitales básicas para todos los ciudadanos y, por otro, la adquisición de competencias digitales especializadas para los trabajadores.
- ii) **Infraestructuras digitales sostenibles que sean seguras y eficaces.** El liderazgo digital debe sustentarse en una infraestructura digital sostenible (conectividad, microelectrónica y capacidad de procesar grandes cantidades de datos), en la medida en que facilitará otros avances tecnológicos y servirá de apoyo a la ventaja competitiva del sector industrial, para lo cual se precisan importantes inversiones coordinadas.

1. <https://economistas.es/Contenido/Consejo/Estudios%20y%20trabajos/INFORME%20PYME%202022.%20Digitalizaci%C3%B3n%20y%20desarrollo%20sostenible%20de%20la%20pyme%20en%20Espa%C3%B1a.pdf>

2. *Brújula Digital 2030: el enfoque de Europa para el Decenio Digital*. Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones. COM/2021/118 final.

iii) **Transformación digital de las empresas.** En el futuro más próximo, año 2030, las tecnologías digitales (5G, inteligencia artificial o robótica) pasarán de ser meras facilitadoras a estar en el centro de nuevos productos, nuevos procesos de fabricación y nuevos modelos de negocio, siendo crucial en este proceso el impulso a la transformación digital de las empresas.

iv) **Digitalización de los servicios públicos.** El objetivo de la UE hasta 2030 es garantizar que los servicios públicos en línea sean plenamente accesibles para todos y se beneficien de un entorno digital de máxima calidad y fácil de utilizar, con altos niveles de seguridad y privacidad.

En línea con la estrategia digital europea, la Agenda España Digital 2025³, lanzada en julio de 2020 y actualizada en 2022, pretende *“aprovechar plenamente las nuevas tecnologías y lograr un crecimiento económico más intenso y sostenido, rico en empleo de calidad, con mayor productividad y que contribuya a la cohesión social y territorial, aportando prosperidad y bienestar a todos los ciudadanos en todo el territorio”*. Para ello, se recogen un conjunto de medidas, reformas e inversiones, articuladas en **diez ejes estratégicos**:

1. Garantizar una conectividad digital adecuada para toda la población.
2. Desplegar la tecnología 5G, incentivando su contribución al aumento de la productividad económica, al progreso social y a la vertebración territorial.
3. Reforzar las competencias digitales de los trabajadores y del conjunto de la ciudadanía.
4. Reforzar la capacidad española en ciberseguridad.
5. Impulsar la digitalización de las Administraciones Públicas.
6. Acelerar la digitalización de las empresas, con especial atención a las microempresas y a las start-ups.
7. Acelerar la digitalización del modelo productivo mediante proyectos tractores en sectores económicos estratégicos.
8. Mejorar el atractivo de España como plataforma audiovisual europea para generar negocio y puestos de trabajo.
9. Transitar hacia una economía del dato, garantizando la seguridad y privacidad.
10. Garantizar los derechos en el nuevo entorno digital.

Adicionalmente, el segundo eje del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia (*Transformación digital*)⁴, presentado en abril de 2021, fija la hoja de ruta para acelerar la transición digital en España, mediante *“inversiones y reformas que potencien las infraestructuras, competencias y tecnologías necesarias para una economía y una sociedad digital”*.

No obstante, al valorar el impacto positivo de la digitalización en la competitividad, es preciso tener en cuenta la importante dispersión de la productividad como consecuencia de la brecha tecnológica y que tiene su plasmación también en el territorio (CES de España, 2021). Por ello, es oportuno realizar una aproximación a las posiciones relativas que ocupan las CCAA en el proceso de transformación digital.

Para dar cuenta de la situación actual en el contexto de la digitalización, siguiendo un esquema similar al empleado en el *Índice de Economía y Sociedad Digital (DESI)*⁵, se han seleccionado 16 indicadores (véase recuadro 1), referidos al año 2021, agrupados en tres bloques: conectividad, capital humano y uso TIC.

3. https://portal.mineco.gob.es/RecursosArticulo/mineco/prensa/ficheros/noticias/2018/Agenda_Digital_2025.pdf

4. https://portal.mineco.gob.es/RecursosArticulo/mineco/ministerio/ficheros/plan_de_recuperacion.pdf

5. Desde 2014, la Comisión Europea supervisa el progreso digital de los Estados miembros a través de los informes del Índice de Economía y Sociedad Digital (DESI, Digital Economy and Society Index).

RECUADRO 1. INDICADORES DE DIGITALIZACIÓN

CONECTIVIDAD

- [1] Cobertura 5G (% de áreas habitadas).
- [2] Empresas con acceso de banda ancha fija por redes de cable y fibra óptica FTTH (% sobre el total de empresas con conexión de banda ancha fija).
- [3] Empresas con acceso de banda ancha fija con velocidad 1Gb/seg. o superior (% sobre el total de empresas con conexión de banda ancha fija).
- [4] Hogares con acceso de banda ancha fija (% sobre el total de hogares).
- [5] Población con cobertura de banda ancha de 100 Mbps o más (%).

CAPITAL HUMANO

- [6] Empresas que proporcionaron actividades formativas en TIC de sus empleados (% sobre el total de empresas).
- [7] Individuos con habilidades de comunicación avanzadas (% sobre el total de personas)
- [8] Individuos con habilidades de resolución de problemas avanzadas (% sobre el total de personas)
- [9] Individuos con habilidades digitales por encima de las básicas (% sobre el total de individuos)
- [10] Mujeres especialistas TIC por tipo (% sobre el total de personal especialistas TIC)
- [11] Personal especialista TIC sobre el total de personal (% sobre el total de empresas).

USO TIC

- [12] Personas que enviaron formularios cumplimentados para tratar con la AA.PP. a través de Internet (% sobre el total de personas).
- [13] Empresas que utilizan Medios Sociales (% sobre las empresas que tienen acceso a Internet).
- [14] Personas que han comprado a través de Internet en los últimos 3 meses (% sobre el total de personas).
- [15] Empresas que analizaron Big Data (% sobre el total de empresas).
- [16] Empresas que utilizan páginas web para realización de pedidos o reservas online (% sobre empresas que tienen acceso a Internet y página Web).

Fuente.- Secretaría de Estado de Telecomunicaciones e Infraestructuras Digitales (SETELECO), Instituto Nacional de Estadística (INE).

A partir de estos indicadores, se han establecido tres grupos, en función del grado de digitalización, a partir del rango obtenido en cada indicador, utilizando la siguiente escala:

- **ALTO.**- Valor superior 2/3 del rango.
- **MEDIO.**- Valor comprendido entre 1/3 y 2/3 del rango.
- **BAJO.**- Valor inferior a 1/3 del rango.

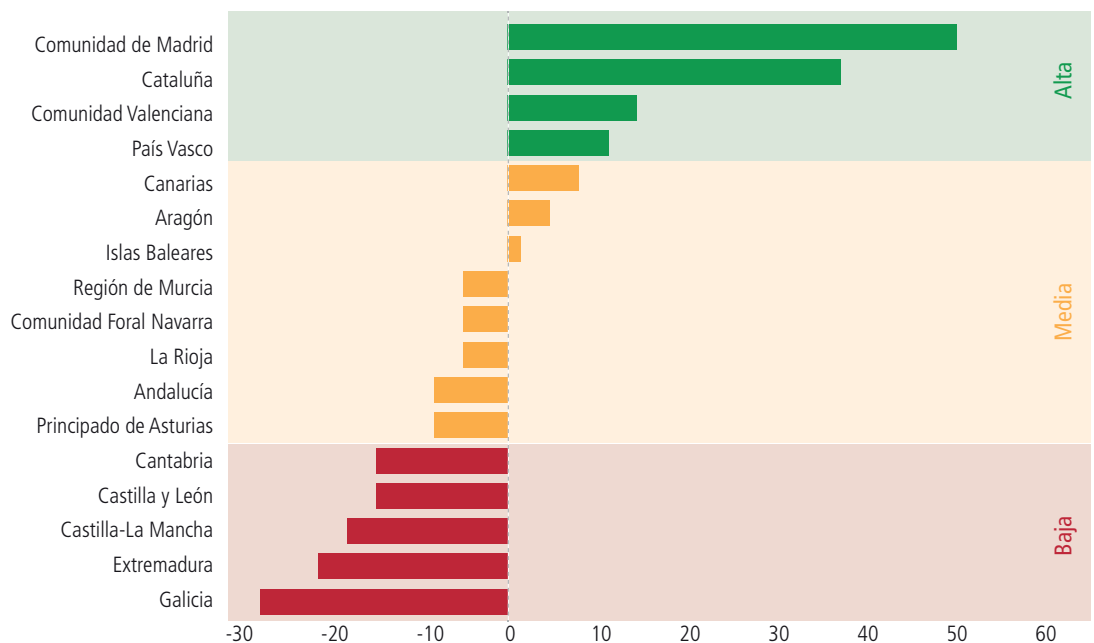
Los resultados de esta clasificación aparecen sintetizados en la tabla 7.

TABLA 7. NIVEL DE DIGITALIZACIÓN RELATIVO POR CCAA

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Andalucía	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Aragón	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Principado de Asturias	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Islas Baleares	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Canarias	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Cantabria	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Castilla y León	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Castilla-La Mancha	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Cataluña	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Com. Valenciana	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Extremadura	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Galicia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Com. de Madrid	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Región de Murcia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Com. Foral Navarra	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
País Vasco	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
La Rioja	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■

Tomando como punto de partida esta clasificación, se ha procedido a cuantificar el *grado de digitalización total*. Para ello, se han escalado los tres niveles, asignando 3 puntos al nivel "Alto", 2 puntos al nivel "Medio" y 1 punto al nivel "Bajo", obteniendo la oportuna media ponderada. Posteriormente, se han relativizado los valores en términos de la media simple y se han clasificado las CCAA según sus desviaciones de dicha media (superior al 10% ALTA; entre 10% y -10% MEDIA; menor a -10% BAJA). Los resultados de la clasificación aparecen en el gráfico 4.

GRÁFICO 4. GRADO DE DIGITALIZACIÓN RELATIVO POR CCAA (DESVIACIONES RESPECTO A LA MEDIA).



Fuente.- Elaboración propia a partir de Secretaría de Estado de Telecomunicaciones e Infraestructuras Digitales (SETELECO) e Instituto Nacional de Estadística (INE).

Estos índices sitúan a Comunidad de Madrid, Cataluña, Comunidad Valenciana y País Vasco, en el grupo de CCAA que presentan un mayor grado de digitalización (DIGITALIZACIÓN ALTA). En el segundo nivel (DIGITALIZACIÓN MEDIA) se incluyen, por este orden, las CCAA de Canarias, Aragón, Islas Baleares, Región de Murcia, Comunidad Foral de Navarra, La Rioja, Andalucía y Principado de Asturias. Finalmente, las regiones con menor implantación digital serían (DIGITALIZACIÓN BAJA): Cantabria, Castilla y León, Castilla-La Mancha, Extremadura y Galicia.

Complementariamente, se ha procedido a realizar la misma clasificación por bloques, tal como aparece en la tabla 8. Comunidad de Madrid, Cataluña, Canarias, Comunidad Foral Navarra, País Vasco y La Rioja son las CCAA que presentan niveles más altos de *Conectividad*. En el extremo opuesto, Aragón, Castilla-La Mancha, Principado de Asturias, Castilla y León, Extremadura y Galicia son las que adolecen de menor *conectividad*.

En términos de *Recursos humanos*, nuevamente Comunidad de Madrid, Cataluña, Canarias y País Vasco, son las regiones con valores más elevados en los indicadores seleccionados, frente a los más bajos de Castilla y León, Cantabria, Extremadura y Andalucía.

Por último, las variables de *Uso TIC* sitúan a Cataluña, Comunidad Valenciana, Comunidad de Madrid, Aragón e Islas Baleares en las posiciones más elevadas. La Rioja, Canarias, Región de Murcia, Castilla-La Mancha, Galicia y Comunidad Foral Navarra conforman el grupo de CCAA con uso de las herramientas TIC más reducido.

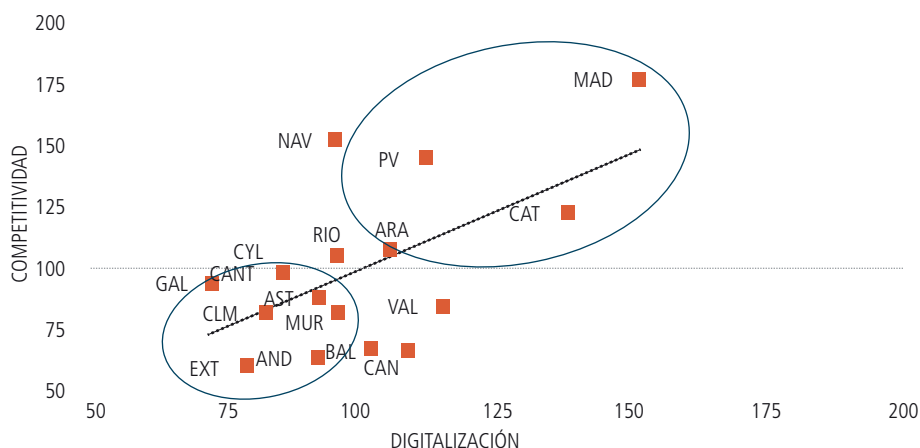
TABLA 8. CLASIFICACIÓN DE LAS CCAA EN FUNCIÓN DEL GRADO DE DIGITALIZACIÓN POR BLOQUES

	CONECTIVIDAD	RECURSOS HUMANOS	USO TIC
Alta	MAD, CAT, CAN, NAV, PV, RIO	MAD, CAT, CAN, PV	CAT, VAL, MAD, ARA, BAL
Media	BAL, VAL, MUR, AND, CANT	ARA, VAL, NAV, AST, MUR	AND, AST, CYL, PV, CANT, EXT
Baja	ARA, CLM, AST, CYL, EXT, GAL	VAL, CLM, RIO, AND, CYL, CANT, EXT, AND	RIO, CAN, MUR, CLM, GAL, NAV

Fuente: elaboración propia.

A modo de conclusión, el gráfico 5 recoge las posiciones relativas (en términos de las respectivas medias) de los valores de competitividad y digitalización referidos al año 2021. Como se observa, al margen de algunas excepciones (quizá la de Comunidad Foral Navarra sea la más significativa), la mayor parte de las CCAA se sitúan en los cuadrantes II y IV (sentido de las agujas del reloj), lo que permite afirmar que existe una relación positiva y significativa entre ambos conceptos.

GRÁFICO 5. COMPETITIVIDAD VS. DIGITALIZACIÓN POR CCAA. AÑO 2021



METODOLOGÍA

La propuesta para construir el índice sintético de competitividad regional (ICREG) parte de la premisa de que la competitividad es un concepto no medible directamente debido a su esencia abstracta y multidimensional al depender de múltiples factores no determinados de forma exhaustiva, no independientes y sin una forma funcional conocida.

No pudiendo observar directamente la competitividad, se adopta como primera hipótesis de trabajo que sí podrá ser evaluada indirectamente analizando una serie de indicadores socioeconómicos que aportan información significativa de las múltiples dimensiones que conforman la competitividad.

La segunda hipótesis de trabajo consiste en asumir que los indicadores deben estar correlacionados positivamente con la competitividad, esto es, *ceteris paribus*, un aumento (disminución) del indicador conlleva un aumento (disminución) de la competitividad. De esta forma, aunque no se pueda cuantificar, es posible comparar la competitividad de dos elementos a partir de los indicadores parciales en cada uno de ellos.

Método DP2

Entre los métodos de agregación alternativos, se opta por el propuesto por Pena Trapero (1977 y 1979), Distancia DP2, basado en el cálculo de distancias normalizadas respecto a un vector de referencia.

En su aplicación al ICREG, dicho vector se considera determinado por los valores mínimos de cada indicador parcial o subíndice, de tal forma que ese elemento presentará una combinación de valores que, si fuese considerado un elemento territorial, tendría una competitividad inferior o igual a la de los elementos analizados y podría ser utilizado como base de referencia.

Usando esta base puede construirse un indicador sintético que sea capaz de ordenar las diferencias de competitividad entre cada uno de los elementos y ese punto de referencia. En realidad, no se trata de medir la competitividad en sí, sino de poder ordenar los elementos territoriales en virtud de su nivel de competitividad y cuantificar, las diferencias de nivel entre dos elementos territoriales.

Este método establece un sistema iterativo de jerarquización que determina un orden de entrada objetivo (no fijado de antemano por el analista) de los distintos indicadores parciales en el indicador sintético.

La normalización consiste en poner cada indicador parcial en unidades de desviación típica (lo que lo hace adimensional) y es más robusta que dividir por el rango, el cual se haya más condicionado por los posibles valores extremos.

Por su parte, el factor de corrección pondera cada indicador según el porcentaje de nueva información que proporciona teniendo en cuenta los ya introducidos anteriormente en el indicador sintético. De esta forma, se elimina la información duplicada y se evita la subjetividad del investigador en la fijación del sistema de ponderación para agregar los indicadores.

Así pues, goza de todas las propiedades exigibles a un buen indicador de distancia y permite, además, comparaciones a lo largo del tiempo para elementos territoriales.

Puesto que la intención es poder realizar comparaciones territoriales e intertemporales, el espacio muestral queda constituido por las 17 Comunidades Autónomas y sus resultados en cada indicador en cada uno de los años analizados.

Para poder hacer esas comparaciones transversales y longitudinales es preciso mantener un mismo espacio m-dimensional de referencia para todos los años, esto es, los mismos indicadores en todos los años analizados y la misma norma o base de referencia (el mínimo de cada indicador dentro del periodo temporal).

En síntesis, la elección de este método se justifica por la posibilidad que ofrece de solventar dos problemas básicos:

- i) la aditividad de los indicadores simples, y
- ii) el establecimiento de ponderaciones objetivas.

Igualmente, la elección del vector de mínimos como estado norma o base de referencia de cada variable o eje evita la obtención de valores negativos, permitiendo interpretar los resultados en términos de la situación de cada región respecto al hipotético entorno geográfico que presenta los menores valores en todos los componentes y por tanto el menor nivel de competitividad, consiguiendo obtener una ordenación de los mismos.

Por último, la consideración de una misma base de referencia para todos los años permite analizar el comportamiento de los indicadores, parciales y agregado, desde una perspectiva dinámica. En definitiva, no sólo se obtiene una ordenación para cada año, sino que también se podrá analizar la variación experimentada en el periodo de referencia.

La referencia de partida son las bases de los indicadores más frecuentemente referenciados en este contexto, como son el Índice de Competitividad Global (Global Competitiveness Index, GCI) que publica anualmente el World Economic Forum o en el Regional Competitiveness Index (RCI). En síntesis, se considera que existen recursos que, pese a estar fuera de las empresas/procesos productivos, se utilizan directa o indirectamente y repercuten en su eficiencia, innovación, flexibilidad y dinamismo, esto es, en su productividad y ventaja competitiva. Así, se han elegido las siguientes bases de las ventajas competitivas: capital productivo, capital humano, capital social-institucional, capital en infraestructuras y capital de conocimiento y creatividad.

Partiendo de este esquema metodológico general, se procede a seleccionar las variables que mejor aproximen los elementos teóricos que conforman la competitividad regional. Para ello, se tienen en cuenta los siguientes criterios:

- i) La mayoría de las variables se recopilan de estadísticas oficiales, descartando, en la medida de lo posible, el uso de encuestas o valoraciones cualitativas.
- ii) La base de datos se conforma atendiendo a la frecuencia anual y, además, a que su registro se inicie, al menos, en 2008. Ello posibilita la construcción del índice comparable y homogéneo a lo largo de un periodo dilatado de tiempo.
- iii) La disponibilidad geográfica de las variables elegidas debe permitir su análisis por CCAA.
- iv) Finalmente, las variables utilizadas deben tener una interpretación económica en términos de competitividad.

EDITA: Consejo General de Economistas de España

978-84-18495-39-7

Depósito Legal: M-30024-2022

No está permitida la reproducción total o parcial de este estudio, ni su almacenamiento o transmisión por ningún medio (electrónico, mecánico, grabación, fotocopia, etc.) sin permiso previo del editor.

Este estudio expresa exclusivamente la opinión de sus autores y el editor no se hace responsable del contenido del mismo.

Diseño y maquetación: desdezero, estudio gráfico

Impresión: Gráficas Menagui

ICREG
2021



ESTUDIOS
DE AUTOR

CE

INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2022

Competitividad y digitalización

economistas
Consejo General

SERVICIO DE ESTUDIOS

Nicasio Gallego, 8
28010 Madrid
Tel.: 91 432 26 70
www.economistas.es

DICIEMBRE 2022

EDICIÓN PATROCINADA POR:

B Sabadell